

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Em/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114209575
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Čabráková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114209575.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., O. XX a otec: X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., V. XX, vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 17.03.2014 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh otca - oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 02.03.2014 podľa rozsudku Okresného súdu Žilina prišiel do miesta bydliska matky dieťaťa za účelom návštevy maloletého aj s jeho súčasnou priateľkou. Vo chvíli, keď vyšla z vchodu matka dieťaťa s jej matkou, vyhánali jeho priateľku preč. Povedali, že maloletý má z nej stres. Dodali, že ak nepôjde preč, maloletého mu nedajú, čo sa neskôr aj stalo. Predpokladá, že zo strany matky ide o žiarlivosť na jeho súčasnú priateľku a na základe tejto skutočnosti žiada o vykonanie príslušného rozhodnutia.

Otec sa vo svojej odpovedi na výzvu súdu, ktorá odpoveď bola súdu doručená dňa 13.08.2014, vyjadril, že matka umožňuje styk otca s maloletým, stretnutia so synom prebiehali/prebiehajú pravidelne, v stanovenom termíne a v stanovenú hodinu. Za posledných 6 mesiacov (od doby podania návrhu ku dňu odpovede) sa nemohol stretnúť s maloletých z pracovných dôvodov, avšak matka mu do 1. polovice júna poskytovala náhradný termín. Matka dieťaťa mu neumožňuje styk s maloletým nad rámec súdneho rozhodnutia. Na podanom návrhu trvá, a to z dôvodov uvedených v podaní (č. I. 27). Preto by uvítal, ak by bolo možné stretávať sa so synom bez prítomnosti matky.

Z pripojeného spisového materiálu vedeného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9P/85/2014 bolo zistené, že pod danou spisovou značkou sa vedie konanie okrem iného i o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým bez prítomnosti matky. Doposiaľ nie je konanie právoplatne skončené.

Podľa § 103 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c.) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Otec žiadal výkon rozhodnutia v súlade s rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 06.02.2014, č. k. 37P/65/2013-83, právoplatným dňa 06.03.2014 a vykonateľným dňa 17.02.2014.

Súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia len na základe vykonateľného rozhodnutia súdu, ktorým je vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Žilina, a to v prípade, keď povinný (matka) dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Súd je však toho názoru, že matka si svoju povinnosť plní a maloletého D. na stretnutie pripraví a riadne ho v súdom určených termínoch otcovi odovzdá, ktorú skutočnosť potvrdil aj samotný otec v podaní doručenom súdu dňa 13.08.2014.

Vzhľadom na uvedené preto súd konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.