

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201168
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5322201168.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: ENZA real, s. r. o., so sídlom Májová 1098, 022 01 Čadca, IČO: 50 735 055, zastúpený: MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s. r. o., so sídlom 023 05 Nová Bystrica 850, pracovisko: Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 416 525, proti žalovaným: X/ R. G.Á., X/ G. G., F. O., X/ V. G., F. O., žalovaní v rade 1/ až 3/ neznámi, v konaní zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava 11, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 02. 05. 2022, doplnené Podaniami dňa 22. 08. 2022 a zo dňa 27. 10. 2022, o d m i e t a . zo

II. Žalovaným s a voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02. 05. 2022 bolo súdu doručené Podanie žalobcu, ktorým sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a podľa obsahu predmetného podania v zmysle § 124, ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) sa jedná o podanie vo veci samej. Predmetné podanie nedisponovalo podstatnými náležitosťami podania vo veci samej z dôvodu nedostatočnej identifikácie žalovaných v zmysle § 133 CSP. Preto súd Uznesením č. k. 7C/44/2022-42 zo dňa 19. 08. 2021 vyzval žalobcu, aby riadne identifikoval „neznámych“ žalovaných v rade 1/ až 3/ podľa § 133, ods. 1 CSP, t. j. adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (keďže boli v žalobe označení len menom a priezviskom) a predložil dôkazy svedčiace tomu, že žalobca šetrenie za účelom riadnej identifikácie žalovaných v rade 1/ až 3/ skutočne realizoval (napr. cez obec, z dokladov, ktoré boli podkladom pre zápis vlastníctva žalovaných, t. j. z titulu nadobudnutia uvedeného na LV, pozemno-knižných vložiek, záznamov príslušného farského úradu, informácií od obyvateľov obce, z obecnej kroniky, z archívov katastra, súdu atď.).

2. Žalobca na výzvu súdu reagoval tak, že predložil Potvrdenie Mesta Krásno nad Kysucou zo dňa 12. 07. 2022, ktorým mesto potvrdilo, že osoby, ktoré sa nachádzajú na LV č. XXXX, a to G. R., F. O. N., G. G.Á., F. O. N., G. V., F. O. N., ku dňu 12. 07. 2022 nemajú vedený pobyt v meste Krásno nad Kysucou. Ďalej predložil Potvrdenie Ministerstva vnútra SR, Sekcia verejnej správy, Odbor osobných evidencií a registra, Oddelenie správy registrov č. Z.-P.-XXXX/X-XXXX zo dňa 29. 09. 2022, z ktorého vyplýva, že menované osoby (žalovaní) sa v registri nenachádzajú a tento stav bol zistený dňa 29. 09. 2022. Ďalej predložil Potvrdenie Rímskokatolíckej Cirkvi Farnosť Krásno nad Kysucou č. XXX/XXXX zo dňa 21. 10. 2022, z ktorého vyplýva, že menované osoby (žalovaných) nevedia bližšie zidentifikovať bez novej zámery, nakoľko nemajú uvedené žiadne ďalšie identifikačné znaky, v ich matrikách je vždy uvedené meno, priezvisko rodiča, krstní rodičia, dátum narodenia a krstu, prípadne prijatie inej sviatosti a v žiadosti žalobcu nie sú uvedené žiadne z týchto údajov. Zároveň uviedol, že žiadni obyvatelia obce, ktorí by mohli poznať osoby v danej lokalite nie sú dohľadateľní.

3. Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

(2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

4. Po opakovanom preskúmaní žaloby a vyhodnotení jej nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že o žalobe žalobcu nemožno ďalej konať a rozhodovať. V nadväznosti na vyššie citované zákonné ustanovenia § 132 a 133 CSP, ktorými je súd v rámci svojho procesného postupu viazaný, totiž každý subjekt musí byť v žalobe označený takým údajom, ktorý umožní jeho identifikáciu a zabezpečí jeho nezameniteľnosť s iným subjektom. Len strohé, všeobecné, konštatovanie žalobcu, že sa jedná o neznámeho vlastníka zastúpeného zo zákona Slovenským pozemkovým fondom, evidovaného takto na liste vlastníctva, nestačí. Tento záver totiž prijal v rámci aktuálnej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach aj súd vyššej inštancie (Krajský súd v Žiline - napr. uznesenie 11Co/318/2018 z 28. 03. 2019, 10Co/151/2021 z 30. 11. 2021, 6Co/11/2022 z 28. 02. 2022, 6Co/35/2022 z 27. 07. 2022 a pod.), súd prvej inštancie nemá dôvod sa od neho odchýliť. Tento záver vyplýva i z ďalších (starších) rozhodnutí súdov vyšších inštancií, napr. Najvyššieho súdu SR 7Cdo/10/2010 zo dňa 31. 01. 2011, Najvyššieho súdu SR 6Cdo/11/2016 zo dňa 24. 02. 2016, Najvyššieho súdu 7Cdo/238/2021 z 28. 02. 2022, Krajského súdu v Žiline 8Co/403/2016 zo dňa 29. 12. 2016, Krajského súdu v Žiline 5Co/326/2018 zo dňa 29. 01. 2019, Krajského súdu v Žiline 7Co/310/2018 zo dňa 30. 01. 2019, Krajského súdu v Žiline 11Co/3/2019 z 28. 03. 2019 a pod. V tomto smere poukazuje súd i na právnu istotu.

5. V podanej žalobe naďalej absentuje riadne označenie žalovaných menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo súčasného pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 133, ods. 1 CSP). Žalobca tiež doposiaľ nepreukázal súdu, že vyvinul dostatočnú snahu o zistenie ďalších identifikačných údajov žalovaných. Šetrenie, ktoré žalobca vykonal, teda lustrácia v Registri obyvateľov SR, v súčasnej evidencii mesta Krásno nad Kysucou a v evidencii Farnosti Krásno nad Kysucou, je nedostatočné, pretože ide o súčasné evidencie, avšak je možné, že žalovaní

zomreli, čo by bol dôvod, pre ktorý nie sú vedení v týchto súčasných evidenciách. Žalobca nepostupoval riadne v zmysle výzvy súdu a nepredložil doklady, ktoré boli podkladom pre zápis žalovaných na list vlastníctva, ktoré sú u všetkých troch žalovaných totožné, preto ich zabezpečenie a predloženie nemôže byť pre žalobcu obtiažne, a to č. d. XXXX/XXXX, A. XXX, prípadne aj iné doklady. Podľa názoru súdu žalobca nevyužil všetky prostriedky, ktoré má k zisťovaniu identifikačných údajov žalovaných k dispozícii. Pokiaľ by žalobca zabezpečil vyššie uvedené doklady, je možné predpokladať, že by z nich bolo možné zistiť bližšie údaje o žalovaných, a v nadväznosti na to prípadne i usúdiť, či môžu žiť alebo, či sa vzhľadom na známu dĺžku života uvedené javí nepravdepodobným. Takéto zistenie súvisí s posudzovaním, či označené osoby majúce byť zastupované Slovenským pozemkovým fondom, majú v čase začatia konania spôsobilosť byť stranou sporu/účastníkom konania. Podľa § 161, ods. 1 CSP je totiž súd v každom štádiu konania z úradnej povinnosti prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“) a na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok. Jednou z nich je aj nedostatok procesnej subjektivity niektorej sporovej strany v čase začatia konania. Žaloba žalobcu tak zostala neúplná, neurčitá, naďalej v nej absentujú podstatné náležitosti ustanovené v § 132, ods. 1, 2 a 3 CSP. Neúplnosť v označení žalovaných bráni súdu, aby mohol pokračovať v konaní.

6. Súd zdôrazňuje, že nemá povinnosť nahrádzať pasivitu žalobcu vlastnou činnosťou. Nevylučuje však za účelom obstarania údajov, ktoré sú pre žalobcu ťažko dostupné, či úplne znemožnené, poskytnúť žalobcovi zo strany súdu na jeho žiadosť nevyhnutne potrebnú súčinnosť. Aj tu je však potrebné, aby sťažený, resp. nemožný prístup k nim žalobca súdu preukázal. Aktívny prístup žalobcu v sporovom konaní sa totiž prejavuje aj v tom, že vykoná primerané šetrenie za účelom dostatočnej identifikácie sporových strán. Žalobca v danom prípade nepreukázal, že výzvu súdu z objektívnych dôvodov nemohol riadne splniť, že by tituly zapísané na liste vlastníctva nebolo možné z jeho strany predložiť, napríklad preto, že nimi nedisponuje ani samotný príslušný úrad (Okresný úrad Čadca, Odbor katastrálny, či Štátny archív v Bytči a pod.), resp. že mu ich príslušný úrad odmietol vydať. Súd týmito dokladmi nedisponuje.

7. Žalobca vady žaloby podľa výzvy súdu neodstránil, ani nepreukázal, že vykoná primerané (také, ktoré možno od strany sporu spravodlivo požadovať) šetrenie za účelom dostatočnej identifikácie žalovaných, keďže o ich (hmotných) právach a povinnostiach sa v súdnom konaní má rozhodovať a preto v konaní nie je možné ďalej pokračovať, na základe čoho súd postupom podľa § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol. Pokiaľ žalobca nedefinoval svoje požiadavky procesne konformným spôsobom tak, aby bolo súdu jasné, proti komu sa má konať, potom nebolo možné priznať ochranu jeho právam.

8. Pre úplnosť súd dodáva, že právoplatné rozhodnutie súdu o odmietnutí podania nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej pre samotný hmotnoprávny nárok žalobcu. To znamená, že žalobca sa môže v budúcnosti opätovne domáhať zrušenia a vyporiadania dotknutého spoluvlastníctva, ale pre vykonanie meritórneho súdneho konania musí náležite označiť sporové strany.

9. Podľa Článku 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa Článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

10. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, keď má strana na základe procesných ustanovení nárok na náhradu trov konania, avšak v konaní jej žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4, ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného rozhodol

podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak strane podľa obsahu spisu v konaní žiadne trov nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa žalovaným náhrada trov konania nepriznáva. S poukazom na uvedené súd žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357, písm. b/ a m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362, ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125, ods. 1 CSP). Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125, ods. 2 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365, ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365, ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129, ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.