

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010629
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010629.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného Y. V., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 10. 10. 2014 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný Y. V., nar. XX.XX.XXXX vo A., trvale bytom A., R.. R. XXXX/XX, prechodne bez nahlásenia bytom A., L. X,

uznáva sa za vinného, preto že

1/

v presne nezistenom čase od 22.30 h dňa 01.09.2013 do 08.45 h dňa 02.09.2013 vo A., na G.. C.. R. Č.. XX, okres A. vnikol do priestorov prevádzky RenóCafé, patriacej živnostníkovi R.Á. Y., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že preskočil oplotenie uzavretej uzamknutej terasy, kde prineseným skrutkovačom poškodil preglejku v časti dolného zabezpečovacieho mechanizmu, kde následne cez vzniknutý otvor vnikol do vnútorných priestorov prevádzky, odkiaľ z uzavretej skrinky pod barovým pultom odcudzil peňaženku a z plechovej pokladne finančnú hotovosť v bankovkách a minciach v celkovej výške 2 015,32 € a z políc v časti za barovým pultom 1 ks 1 l fľaše Becherovky, 1 ks 1 l fľaše FernetStock, 1 ks 1 l fľaše Fernet citrus, 1 ks 1 l Karpatské Brandy, 10 krabičiek cigariet zn. Golden Gate, 12 krabičiek cigariet zn. Petra, 13 krabičiek cigariet zn. Marlboro, 31 krabičiek cigariet zn. Golden Gate dlhé, 12 krabičiek cigariet zn. Mars, 14 krabičiek cigariet zn. BaH, 18 krabičiek cigariet zn. LM, 19 krabičiek cigariet zn. Paramount, čím spôsobil R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Č.. XXX/XX, H. odcudzením vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 2 469,62 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 10 €,

2/

v presne nezistenom čase od 16.00 h dňa 03.09.2013 do 09.35 h dňa 08.09.2013 vo A. na Ul. R., okres A. vykonal krádež vlámaním do garáže súp. č. XXXX, nachádzajúcej sa v garážovej zástavbe tým spôsobom, že prineseným kovovým páčidlom vylomil kovovú petlicu a vypáčil cylindrickú vložku zámku, následne vnikol do garáže odkiaľ odcudzil z tam zaparkovaného neuzamknutého osobného motorového vozidla tov. zn. DAEWOO Matis ev. číslo ZV 923AP 5 ks kolies s letnými pneumatikami o rozmere 155/65 R13, mechanický zdvihák, 16 ks matic na kolesá, 1 ks autorádio zn. KEVWOOD, 1 ks rezervný kľúč na matice, 1 ks obojstranný skrutkovač, 1 ks výstražný trojuholník, 1 ks ručný merač tlaku pneumatík, 1 ks súpravu náhradných žiaroviek, 1 ks sada vidlicových kľúčov veľkosti 8-26, 2 ks francúzsky kľúč, 1 ks vŕtačku nezistenej značky, 1 ks súprava vŕtákov do železa veľkosti 2-14, kempingová súprava a 2 ks plynovej bomby o hmotnosti 2 kg, čím spôsobil R. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., Y.. C.. Š. Č.. XXXX/XX odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 590,44 € a škodu poškodením garáže vo výške 59,93 €,

3/

v presne nezistenom čase od 23.30 h dňa 23.12.2013 do 07.45 h dňa 24.12.2013 vo A. na Ul. J.. L., okres A. vykonal krádež vlámaním do drevenej budovy pohostinstva „Občerstvenie na konečnej“ bez súpisného čísla tým spôsobom, že rukami vytrhol železnú mrežu okna uvedeného pohostinstva v spodnej časti, okno vysunul smerom dohora a následne vnikol do priestorov pohostinstva, kde následne vylomil uzamykací mechanizmus na dvierkach k zásuvkám na mince na výhernom automate, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť v minciach vo výške 396,50 €, následne prešiel za bar pohostinstva, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 150, €, 2 ks 1 l fľašu Familiarun v, 1 ks 1 l fľašu Familia vodka, 2 ks 1 l fľašu Kopaničiarska slivovica, 1 ks 1 l fľašu Karpatská Horká, 1 ks 1 l fľašu Kopaničiarska hruška, 9 krabičiek cigariet zn. PARAMOUNT červené, 8 ks krabičiek cigariet zn. WEST červené, 9 ks krabičiek cigariet zn. WEST light, 9 krabičiek cigariet zn. GOLDEN GATE červené, 10 ks krabičiek cigariet zn. GOLDEN GATE light a dámsku fleesovú vestu, čím spôsobil Jozefovi Paldaufovi, nar. 26.10.1968, trvale bytom Zvolen, D. Ertla č.1450/5 odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 323,67 € a škodu poškodením zariadenia pohostinstva vo výške 20 € a majiteľovi výherného automatu spoločnosti Bonno spol. s r.o., A., G.. V. XX, IČO: XX XXX XXX, odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 396,50 € a škodu poškodením výherného automatu vo výške 15 €,

4/

v presne nezistenom čase od 14.00 h dňa 09.01.2014 do 08.30 h dňa 10.01.2014 v meste A. na Ul. C.. R. Č.. XX, okres A. vnikol do riadne uzatvorenej a uzamknutej prevádzkarne kadernického salónu "D", patriaceho H. R., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že prineseným skrutkovačom vypáčil jedno krídlo plastového okna vedúceho do zadnej miestnosti prevádzkarne, cez ktoré následne vnikol dnu, kde sa pokúsil vysadiť sklenenú výplň interiérových dverí vedúcich do prednej časti prevádzkarne, pričom sklenená výplň sa rozbila, a následne z prednej časti prevádzky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 60,- € uloženú pod šuflíkom registračnej pokladne, 1 ks elektrický fén nezistenej značky, 2 ks kulmofény zn. Braun, 1 ks holiaci strojček zn. Philips, všetko nezistených. výrobných čísel, 10 ks dámskych testerov a 10 ks pánskych testerov zn. JodemaParis, 15 ks farieb na vlasy zn. Igora a Londa, čím spôsobil H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., G.. I. Y. Č.. XXXX/XX odcudzením vecí škodu vo výške 140,35 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 38 €,

5/

v presne nezistenom čase od 22.00 h dňa 12.01.2014 do 07.45 h dňa 13.01.2014 vo A. na Ul. T.j, okres A. vnikol do objektu pohostinstva „M-KO“ bez súpisného čísla tým spôsobom, že násilím odstránil železnú mrežu na vstupných dverách, tieto vypáčil prineseným skrutkovačom a následne vnikol do priestorov pohostinstva, kde doposiaľ nezisteným predmetom vylomil zámku v spodnej časti výherného automatu, z ktorého odcudzil finančnú hotovosť vo výške 558 €, následne prešiel za barový pult, kde z kovovej neuzamknutej pokladničky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 112 €, následne cez neuzamknuté dvere prešiel do miestnosti skladu, odkiaľ z regálu odcudzil 4 ks 1 l fľaše Borovička Leon, 2 ks 1 l fľaše Vodka Leon, 2 ks 1 l fľaše Rum Leon, 2 ks 1 l fľaše Gin Leon, 1 ks 0,7 l fľašu Becherovka, 1 ks 1 l fľaša Fernet Z, 1 ks 1 l fľašu FernetStock, 1 ks 1 l fľašu Slivovica OldHerold a 1 ks 1 l fľašu Karpatské horké OldHerold, čím spôsobil Erike Petrovičovej, nar. 22.02.1974, trvale bytom Zvolen, Centrum 2408/27 odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 207 €, škodu poškodením zariadenia vo výške 20 € a spoločnosti Ascomp, s. r. o. L., Č. XX/XX, IČO: XX XXX XXX odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 558 € a škodu poškodením hracieho automatu vo výške 10 €,

6/

v presne nezistenej dobe od 13.00 h dňa 21.01.2014 do 06.40 h dňa 22.01.2014 vo A. na Ul. E.. Q. XX, okres A. vnikol do riadne uzamknutého novinového stánku, ktorého majiteľkou je V. Š., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že prineseným náradím odstránil dve visiace zámky zo vstupných dverí stánku, následne vypáčil uzamknuté dvere stánku, tieto otvoril a vošiel do priestorov novinového stánku, odkiaľ odcudzil väčšie množstvo cigariet a tabakových výrobkov rôznych značiek, čím spôsobil V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - Y., L.. S. XX, IČO: XXXXXXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 1 298,32 € a poškodením zariadenia stánku škodu vo výške 35 €,

7/

v presne nezistenom čase od 21.00 h dňa 07.02.2014 do 08.45 h dňa 08.02.2014 vo A., na Ulici Š. X, okres A. vnikol do predajne „MINI VEČIERKA“ tým spôsobom, že rukami vytrhol vonkajšiu mrežu na uzamknutých vchodových dverách, následne dvere vykopol a vnikol do priestorov predajne, kde z

pokladne na pulte odcudzil finančnú hotovosť 15 € v kovových minciach a z regálov odcudzil 1 ks 0,5 l fľašu Borovička familia 40%, 1 ks 0,5 l fľašu Barack pálenka, 1 ks 0,5 l fľašu Corte pálenka 40%, 1 ks 0,7 l fľašu Vodka jemná 45% , 1 ks 0,5 l fľašu Familia vodka deluxe 40%, 1 ks 0,5 l fľašu obyčajná vodka, 12 ks Figaro čokoláda 75g, 1 ks detské piškóty čerešňové, 1 ks piškóty pomarančové, 3 ks kakaové rezy Katy, 5 ks kakaové rezy Katy orieškové, 10 ks horalky mliečne, 10 ks nugátové horalky, 10 ks káva štandard 70g, 2 ks víno ImbucoAfrica, 1 ks 0,5 l fľašu Gazdovská slivka 40%, 1 ks 0,5 l fľaša Rum tuzemský, rôzne cukroviny, 3 ks rozpustná káva 250g, 5 ks kapučíno, 10 ks 0,04 l poháriky Hruška, 10 ks 0,04 l poháriky Borovička a 10 ks 0,04 l poháriky Vodka, čím spôsobil X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., X.. Y.. Š. XXXX/XX odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 164,38 € a majiteľovi objektu C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., X.. Y.. Š. XXXX/XX poškodením zariadenia škodu vo výške 105 €,

8/

v presne nezistenom čase od 18.00 h dňa 12.02.2014 do 08.00 h dňa 13.02.2014 vo A., na Ulici M. F. Č.. XX, okres A. vnikol do drevenej prístavby, slúžiacej ako dielňa, ktorá je súčasťou altánku tým spôsobom, že prineseným skrutkovačom vylomil vchodové dvere vedúce do objektu a vnikol dnu, kde z priestorov prístavby odcudzil 1 ks krovinoz zn. Stihl nezisteného výrobného čísla, 1 ks vŕtačku nezistenej značky a výrobného čísla, 3 ks brúsky neznámej značky a výrobného čísla, 1 ks skrutkovač neznámej značky a poľovnícke oblečenie zn. Fjälräven, 1 pár zimné topánky zn. Meindl Island Spaicek a 1 ks pláteny turistický rucksak šedej farby, čím spôsobil T. V. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Y.. F. XXXX/XX odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 811 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 5 €,

9/

v presne nezistenej dobe od 12.15 h dňa 15.02.2014 do 08.30 h dňa 16.02.2014 vo A. na Ul. E.. Q. XX, okres A. vnikol do riadne uzamknutého novinového stánku, ktorého majiteľkou je V. Š., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že prineseným náradím odstránil dve visiace zámky zo vstupných dverí stánku, následne vypáčil uzamknuté dvere stánku, tieto otvoril a vošiel do priestorov novinového stánku, odkiaľ odcudzil väčšie množstvo cigariet a tabakových výrobkov, čím spôsobil majiteľke novinového stánku V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - Y., L.. S. XX, IČO: XXXXXXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 550,99 € a poškodením zariadenia stánku škodu vo výške 25 €,

10/

v presne nezistenom čase od 20.15 h dňa 27.02.2014 do 06.45 h dňa 28.02.2014 vo A., na Ulici Y.. C. Č.. XX, okres A. sa pokúsil vniknúť do predajne Minipotraviny Večierka tým spôsobom, že rukami vytrhol mrežu na vchodových dverách do predajne, opatrenú reťazou a uzamknutou visiacou zámkou, následne prineseným náradím dvere vypáčil v oblasti zámkou, pričom od ďalšieho konania upustil a z miesta odišiel, čím majiteľovi budovy Mestu A. spôsobil poškodením zariadenia budovy škodu vo výške 179,40 €,

11/

dňa 13.03.2014 v čase o 01.23 h vo A. na ul. E.. Q. XX, okres A. vnikol do riadne uzamknutého novinového stánku, ktorého majiteľkou je V. Š., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že prinesenými kovovými kliešťami odstránil dve visiace zámky zo vstupných dverí stánku a následne prineseným skrutkovačom vypáčil uzamknuté dvere stánku, tieto otvoril a vošiel do priestorov novinového stánku, odkiaľ odcudzil väčšie množstvo cigariet a tabakových výrobkov, cukroviniek a doplnkového tovaru rôznych značiek, čím spôsobil V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - Y., L.. S. XX, IČO: XXXXXXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 478,28 € a poškodením zariadenia stánku škodu vo výške 25 €, čím spôsobil celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 7 988,55 € a celkovú škodu poškodením zariadenia vo výške 547,33 €,

teda

v bodoch 1/ až 11/ rozsudku
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom v bode 10/ obžaloby k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bodoch 1/ až 11 rozsudku
poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bodoch 1/ až 11/ rozsudku
pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), odsek 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, v bode 10/ rozsudkov štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 1/ až 11 rozsudku
prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia vecí, a to: 1 ks visiaci zámok bez závorcky, 1 ks červené pákové kliešte, 1 ks kovové páčidlo o dĺžke 31 cm, 1 ks kovové páčilo od dĺžke 26 cm, 1 ks kovový sekáč o dĺžke 27 cm, 1 ks kovový sekáč o dĺžke 21 cm, 1 ks skrutkovač s drevenou rukoväťou o dĺžke 25 cm, 1 ks kovový vrták, 1 ks čierno-červený ruksak, 1 ks zeleno-čierny ruksak, 1 ks kovový kutáč.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Č.. XXX/XX, H., vo výške 2.469,62 Eur,
- R. N., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom A., Y.. C.. Š. Č.. XXXX/XX, vo výške 650,37 Eur,
- spoločnosti Bonno spol. s r.o., A., G.. V. XX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 396,50 Eur,
- X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Z. XXXX/X, vo výške 227,- Eur,
- spoločnosti Ascomp, s. r. o. L., Č. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 568,- Eur,
- X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., X.. Y.. Š. XXXX/XX vo výške 164,38 Eur,
- C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., X.. Y.. Š. XXXX/XX vo výške 105,- Eur,
- Mesto Zvolen, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 320 439, vo výške 33,75 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených Kooperatíva poisťovňa, a.s. VienaInsuranceGroup, so sídlom Š. X, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX a KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., VienaInsuranceGroup, so sídlom Š. XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX s ich nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného R. N., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom A., Y.. C.. Š. Č.. XXXX/XX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 12. 09. 2014na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/173/14/6611obžalobu na Y. V. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), odsek 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, v bode 10/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný Y. V. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h)Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky, obhajcu a poškodených súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou (čl. 208-223, 310-324, 381-390, 424-440, 477-491, 539-553, 631-645, 700-705, 729-738, 824-837), znalecký posudok MUDr. Ďuriana a MUDr. Vážneho na obžalovaného (čl. 232 - 254), znalecké posudky KEÚ PZ Slovenská Ľupča (čl. 260-263, 264-268, 269-274, 326-329, 442-445, 559-561, 563-566, 647-650, 740-743, 841-846, 847-851), doplnky k znaleckým posudkom KEÚ PZ Slovenská Ľupča (čl. 276 - 278, 569 - 574, 746 - 750, 896 - 898), odborné vyjadrenia (čl. 330-332, 402-407, 446-448, 499-506, 577, 706 - 707), výpis z evidenčnej karty vozidla (čl. čl. 335 - 336), výpis z KN (čl. 337), výpisy zo živnostenského registra a z obchodného registra (čl.. 279-280, 398-401, 508-510, 587, 671-672, 761), kúpna zmluva (čl. 507), evidenčná karta metódy pachovej identifikácie(čl. 651), vyčíslenie škody a odborné vyjadrenie (čl. 657 - 659), doklady k poisťnej udalosti (čl. 708), priestupkový spis (čl. 786 - 793), doklady k poisťnej udalosti (čl. 812), vyčíslenie škody (čl. 855 - 856), rozsudok OS Zvolen sp. zn. 3T/75/2011 (čl. 858 - 859), rozsudok OS Zvolen sp. zn. 3T/169/2010 (čl. 860 - 861), rozsudok OS Zvolen sp. zn. 4T/76/2010 (čl. 862-865), správy na obžalovaného a odpis registra trestov obžalovaného (čl. 866-872, 899, 901-905).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní nepochybná, súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), odsek 4 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2a spôsobí ním väčšiu škodu. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Obžalovaný Y. V. svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), odsek 4 písm. b) Trestného zákona, z toho v jednom prípade

v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom v bode 10/ rozsudku k dokonaniu trestného činu nedošlo, a taktiež všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného Y.Š. V. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na uvedené je potom v prípade obžalovaného pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol v minulosti právoplatne odsúdený za zločin, v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona musel súd zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody je tak v tomto prípade 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

Súd pri právnej kvalifikácii skutkov spáchaných obžalovaným postupoval v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 78/2011 zo dňa 12. 12. 2011, ktoré bolo prijaté na zjednotenie výkladu zákona v otázkach právnej kvalifikácie skutku vykazujúceho znaky jednočinného súbehu trestného činu krádeže vlámaním podľa § 212 Trestného zákona a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom - vlámaním v zmysle § 138 písm. e) Trestného zákona, pomeru špeciality a zásady ne bis in idem, a teda skutky uvedené v obžalobe kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), odsek 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, v bode 10/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Zo správ na obžalovaného Y. V. vyplýva, že tento sa od roku 2006 dopustil 7 priestupkov, ktoré sú evidované na Okresnom úrade Zvolen. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa obžalovaný dopustil dvoch priestupkov. Z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody je obžalovaný hodnotený kladne.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti 9 krát súdne trestaný, naposledy v roku 2011, kedy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/75/2011 uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 7 mesiacov. Z výkonu tohto trestu bol obžalovaný podmienene prepustený dňa 26. 02. 2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Súd pri ukladaní trestu postupoval podľa § 39 Trestného zákona, a obžalovanému trest mimoriadne znížil podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona. Súd v tomto prípade považoval uloženie trestu na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov za neprimerane prísne, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný od začiatku trestného stíhania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, prevažná väčšina skutkov uvedených v rozsudku bola v prípravnom konaní prerušená, pretože nebolo možné začať trestné stíhanie proti konkrétnej osobe, a až po priznaní sa obžalovaného k uvedeným skutkom bolo možné tieto trestné činy objasniť. Obžalovaný sa teda významnou mierou pričínil k tomu, že trestné činy boli náležite objasnené a mohla byť podaná obžaloba na súd. Takýto trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu. Súd ale zároveň pri výmere trestu prihliadol aj na to, že obžalovaný spáchal všetky skutky uvedené v obžalobe v čase plynutia skúšobnej doby podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, a teda mal súd za to, že doteraz uložené tresty, ako aj samotný výkon týchto trestov nemali na obžalovaného želaný výchovný vplyv, preto súd mimoriadne neznížil trest obžalovanému pod hranicu 5 rokov, aj keď v zmysle § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona bol súd limitovaný dolnou hranicou vo výmere 6 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V rámci trestného konania boli zaistené aj veci, ktoré patrili obžalovanému, a ktoré boli použité a určené na spáchanie trestného činu, súd preto v súlade s § 60 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia týchto vecí, a to: 1 ks visiaci zámok bez závorcky, 1 ks červené pákové kliešte, 1 ks kovové páčidlo o dĺžke 31 cm, 1 ks kovové páčilo od dĺžky 26 cm, 1 ks kovový sekáč o dĺžke 27 cm, 1 ks kovový sekáč o dĺžke 21 cm, 1 ks skrutkovač s drevenou rukoväťou o dĺžke 25 cm, 1 ks kovový vrták, 1 ks čierno-červený ruksak, 1 ks zeleno-čierny ruksak, 1 ks kovový kutáč. Zároveň súd v súlade s § 60 ods. 6 Trestného zákona rozhodol o tom, že vlastníkom uvedených vecí sa stáva štát.

Poškodení R. Y., R. N., X. T., X. F., C. I., Bonno, spol. s r.o., Ascomp, s.r.o., a Mesto A. si v trestnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody voči obžalovanému a tento na hlavnom pojednávaní alebo v prípravnom konaní aj riadne vyčísľili. Súd preto zaviazal obžalovaného k náhrade škody týmto poškodeným tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poškodení Kooperatíva poisťovňa, a.s. VienaInsuranceGroup, a KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., VienaInsuranceGroup si v trestnom konaní neuplatnili nárok na náhradu škody riadne v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku, pretože poisťovňa Kooperatíva svoj nárok riadne nevyčísľila, a to ani do začatia hlavného pojednávania, a Komunálna poisťovňa si nárok uplatnila až po skončení vyšetrovania. Z tohto dôvodu potom súd poškodených s ich nárokmi na náhradu škodu odkázal na občianske súdne konanie.

Poškodený R. N. si po nariadení hlavného pojednávania ešte dodatočne uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 57,08 Eur titulom kúpy jedného disku, obutia a vyváženia pneumatiky, ako aj kúpy ozdobného krytu diskov v budúcnosti. Vzhľadom k tomu, že poškodenému bola riadne vyčíslená škoda spôsobená konaním obžalovaného na sumu 650,37 Eur, a obžalovaný aj bol zaviazaný k povinnosti túto škodu poškodenému uhradiť, nie je možné preto poškodenému opätovne priznať nárok na náhradu škody vo výške 57,08 Eur, pretože by išlo o dvojnásobné priznanie nároku na náhradu škody (keďže celá škoda už bola zohľadnená a to vo výške 650,37 Eur, teda poškodený si ním uvedené kúpené veci na č.l. 946 spisu musí uhradiť zo sumy 650,37 Eur, ktorá mu bola v adhéznom konaní priznaná).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.