

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214538  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814214538.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. G., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, K. V., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky J. W., narodená X.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, K. V. a otca Q. G., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom S., S. XXX/X, o zvýšení vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

Vyživovacia povinnosť otca Q. G., narodeného XX.X.XXXX na maloletého J. G., narodeného XX.X.XXXX sa z v y š u je zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 65,- eur mesačne s účinnosťou od 1.8.2014, ktoré je povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 25-teho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/17/2010 - 54 zo dňa 2.9.2010 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu.

Zročné výživné na maloletého J. G., narodeného XX.X.XXXX za obdobie od 1.8.2014 do 30.9.2014 vo výške 75,- eur sa otec z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach v sume 5,-eur, spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 1.8.2014 domáhala zmeny Rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/17/2010 - 54 zo dňa 21.9.2010 v časti vyživovacej povinnosti otca určenej sumou 40,- eur mesačne a žiadala výživné zvýšiť na sumu 100,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd. Svoj návrh odôvodnila tým, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktorý t.č. navštevuje Materskú škôlku v K. V., syn bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne, so synom sa nestretáva a nad rámec určeného výživného na jeho výživu neprispieva.

Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu vyjadril písomným podaním, doručeným súdu dňa 08.09.2014. Uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne, s maloletým sa nestretáva, maloletý ho nepozná a nemá s ním vybudovaný žiadny vzťah. Vzhľadom ku skutočnosti, že sa s maloletým nemôže stýkať, požiadal súd, aby návrh matky na zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti prehodnotil, keďže ako otec vystupuje len v rodnom liste dieťaťa a jeho celkové výdavky často presahujú výšku jeho dôchodku, preto sa musí uskrňovať, prípadne si peniaze požičať.

Kolízny opatrovník sa v správe o prešetrení pomerov zo dňa 7.10.2014 vyjadril, že vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa je v jeho záujme zvýšenie výživovej povinnosti otca.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav: Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/17/2010 - 54 zo dňa 2.9.2010 súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý J. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletému dieťaťu sumou 40,- eur mesačne. Zároveň sa rodičia dohodli, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať jedenkrát v každom týždni, v byte matky, za jej prítomnosti, po predchádzajúcom telefonáte zo strany otca matke deň pred plánovaným stykom.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky maloletého dieťaťa W. SK s.r.o., so sídlom v O. mal súd preukázané, že jej priemerná mesačná čistá mzda za mesiace 08/2013 až júl 2014 bola 445,91 eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne - ústredia mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa je poberateľom invalidného dôchodku v sume 324,60 eur.

Zo správy o šetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza mal súd preukázané, že matka žije spolu s maloletým J., so svojimi rodičmi a bratom v rodinnom dome, v ktorom má matka maloletého samostatnú izbu, matka je zamestnaná, do práce dochádza autom, nakoľko nemá vhodné autobusové spojenie, ráno odváža maloletého do Materskej školy v K. V.. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Prešetrením pomerov bolo zistené, že o maloletého je náležite postarané.

Z výpovede matky mal súd preukázané, že otec sa s maloletým nestretáva od rozhodnutia súdu, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti. Matka o zvýšenie výživného požiadala z dôvodu, že maloletý J. má t.č. 4,5 roka a rýchlo rastie. V období, kedy mal maloletý 1,5 až 2 roky nebola nútená mu prikupovať oblečenie, nakoľko ho mala vypožičané. V súčasnosti už takúto možnosť nemá, musí mu prikupovať nielen oblečenie na bežné nosenie do škôlky ale aj na špeciálne podujatia organizované v škole ako výlety a turistiku, zimné oblečenie, v súvislosti s čím jej vznikajú náklady vo výške cca 35,- eur mesačne. Maloletý J. je živé dieťa, ktoré svoje túžby a nároky odvíja najmä od toho, čo majú jeho kamaráti, s ktorými sa stretáva v škole, či je to bicykel, kolobežka a pod. V prípade, že matke vzniknú nečakané výdavky, s ktorými vopred neráta ( výlet , podujatie v škôlke atď.) na tieto nemá a musí si požičiavať, nakoľko na úhradu takýchto výdavkov jej mesačne ostáva suma cca do 24,- eur. Otec maloletého mu na výživu nad rámec určenej sumy neprispieva, o maloletého neprejavuje záujem ani o kontakt s ním na jeho sviatok. V januári 2014 si matka maloletého zobrala spotrebný úver v sume 3.000,- eur na kúpu ojazdeného osobného automobilu Suzuki Swift r.v.2006, s pravidelnou mesačnou splátkou 82,- eur. Matka by chcela maloletému zriadiť životnú poisťku s úrazovým pripoistením s mesačnou splátkou 15,- až 16,- eur, na túto však aktuálne nemá finančné prostriedky. Matka uviedla, že netrvá na svojom písomnom návrhu, ktorým žiadala určiť výživovacia povinnosť v sume 100,- eur mesačne a súhlasila by s výživným v sume 70 - 75,- eur mesačne.

Z výpovede otca mal súd preukázané, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 324,60 eur, iný príjem nemá. Nemôže sa zamestnať pre svoj nepriaznivý zdravotný stav, kedy nevie odhadnúť terén, po ktorom sa pohybuje a tiež často zaspí. Výživovacia povinnosť k maloletému J. si plní v sume 40,- eur mesačne pravidelne, nad rámec výživného neprispieva finančne ani iným spôsobom. So synom sa nestretáva z dôvodu, že nemá dobrý vzťah ani pocit z rodiny matky maloletého, u ktorých v rodine by sa s maloletým mal podľa rodičovskej dohody stretávať. Iný spôsob styku so synom ako v rodine matky otec maloletého nehľadal. Pravidelne navštevuje neurológa s povinnými kontrolami každý pol rok. Chodil na rehabilitácie do Bojníc v trvaní jedného mesiaca, potom šiestich týždňov a opäť jedného mesiaca v intervaloch trikrát do týždňa. Cestovné náklady v súvislosti s tým mu vznikli v sume cca 30,- eur mesačne. Prikupuje si lieky s doplatkom 10,- eur mesačne a doplnky stravy. Stravuje sa doma, na stravu prispieva sumou 150,- eur mesačne, uhrádza tiež telefón 20,- eur a internet 10,- eur mesačne, hygienické potreby 15,- eur mesačne, oblečenie 50,- eur mesačne. Otec maloletého nesúhlasil ani s výživným, ktoré na pojednávaní navrhla matka v sume 70 - 75,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že výživné žiadané matkou vo výške 100,- eur mesačne považuje vzhľadom na vek dieťaťa ako aj skutočnosť, že otec matke nad rámec určeného výživného nijako neprispieva a o maloletého sa stará výlučne matka za primerané.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 zákona výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

Podľa § 77 ods. 1 zákona právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci došlo k zmene pomerov oproti pomerom, z ktorých sa vychádzalo v roku 2010, kedy sa naposledy upravovala vyživovacia povinnosť otca voči maloletému dieťaťu sumou 40,- eur mesačne. Maloletý J. vyrástol a zvýšili sa jeho potreby. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti mal maloletý štyri mesiace, matka maloletého bola študentkou 5. ročníka strednej školy, poberala rodičovský príspevok 164,22 eur a prídavok na dieťa 21,99 eur, bývala u svojich rodičov, v súvislosti so starostlivosťou o maloletého mala výdavky mesačne na plienky 33,- eur, mlieko 52,- eur, hygienické potreby 17,- eur, t.č. je matka zamestnaná v W. SK s.r.o. v OC S. V., býva s maloletým u svojich rodičov, v súvislosti so starostlivosťou o maloleté dieťa má výdavky na škôlku 24,- eur mesačne, režijný náklad v škôlke 9,- eur mesačne, oblečenie na dieťa 35,- eur mesačne, strava v domácnosti na dieťa 75,- eur mesačne, hygienické potreby a lieky 10,- eur mesačne. Otec maloletého bol v čase poslednej úpravy ( r. 2010 ) najprv zamestnaný , pracoval v O. D. a dosahoval priemerný mesačný zárobok od 340,- do 397,25 eur , po dopravnej nehode bol od 1.2.2010 práceneschopný a poberal nemocenské dávky v rozmedzí od 145,70 eur do 250,90 eur mesačne, býval u svojich rodičov a na chod domácnosti prispieval sumou 150,- eur, na stravu v práci spotreboval cca 22,- eur mesačne, cestovné výdavky do práce mal v sume 60,- eur mesačne, po nehode mal výdavky na zdravotné pomôcky a lieky 80,- eur mesačne, hygienické potreby 10,- eur mesačne. V súčasnosti je otec poberateľom invalidného dôchodku 324,60 eur, iné príjmy nemá. Jeho výdavky sú strava a bývanie 150,-eur mesačne, internet a televízia spolu 30,- eur, hygienické potreby 15,- eur, oblečenie 50,- eur mesačne, zdravotné pomôcky a lieky 20,- eur mesačne, cestovné k lekárovi a na rehabilitácie 30,- eur mesačne, doplnky stravy 10,- eur mesačne. K najpodstatnejšej zmene pomerov došlo na strane maloletého, ktorý začal navštevovať materskú škôlku, jeho odôvodnené potreby stúpili. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb , akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehĺbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Je zjavné, že zmena pomerov na strane oprávnených osôb teda maloletého J. od poslednej úpravy odôvodňovala zvýšenie výživného zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 65,- eur mesačne, podľa názoru súdu výživné v sume 100,- eur mesačne na dieťa, tak ako ho žiadala matka, pomery otca aktuálne neumožňujú. Vzhľadom na skutočnosť, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca uplynuli viac ako štyri roky, je zjavné, že nominálne výdavky na výživu a výchovu maloletého sa zvýšili prinajmenšom v dôsledku inflácie. Súd neprihliadol na majetkové pomery matky, keďže kritériami pri určení výšky výživného sú odôvodnené potreby maloletého, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom. Maloletý je vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, otec sa s ním nekontaktuje, pričom ako dôvod nerealizovaného styku s maloletým v zmysle uzavretej rodičovskej dohody otec uviedol, že sa necíti dobre v domácnosti rodičov matky, v ktorej maloletý býva. Iný spôsob styku s dieťaťom mimo tohto prostredia nikdy nehľadal, pričom vo svojom podaní ako argument svojho nesúhlasu so zvýšením výživného uviedol že sa s maloletým nemôže stýkať a ako otec vystupuje len na jeho rodnom liste. Súd z výpovede matky dospel k záveru, že matka v styku otcovi nebráni, nepoprela však, že jej aktuálny stav, kedy sa otec s maloletým vôbec nestýka, vyhovuje. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bol otec dieťaťa po dopravnej autonehode a aktívne sa liečil zo zranení, v súčasnosti je poberateľom invalidného dôchodku, stále sa doliečuje pričom z tvrdení otca dieťaťa je nepochybné, že výdavky ktoré otec v dôsledku zranení v roku 2010 mal sa v roku 2014 nezvýšili, skôr naopak. Súd prihliadal pri zvýšení vyživovacej povinnosti na skutočnosť, že otec nemôže pracovať, preto zvýšenie na sumu 100,- eur mesačne považoval za neprimeranú jeho schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Výživné má podľa Zákona o rodine prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča a povinnosťou každého rodiča je korigovať si svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona.

Počiatok zvýšenia výživného súd určil v zmysle návrhu matky, t.j. počnúc 1.8.2014. Zročné výživné od 1.8.2014 do 30.9.2014 tak predstavuje sumu 75,- eur. V súlade s § 160 O.s.p. súd povolil otcovi splácať tento zameškaný dlh v splátkach po 5,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.