

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/271/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208898
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814208898.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, , sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou v právnej veci navrhovateľa N. Y. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., Š. XXX/XX, proti odporkyni T. H. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., Š. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Jitkou Tutkovou, advokátkou so sídlom v Humennom, Mierová 94, o zrušenie vyživovacej povinnosti k dospelému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú právoplatným uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12C/40/2013-27 zo dňa 07. júna 2013, počnúc od 16. 09. 2014

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti k dospeljej dcére ku dňu podania návrhu na súd, t.j. ku dňu 16. 09. 2014.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa v júni 2014 ukončila štúdium na Trnavskej univerzite v Trnave a od 02. 09. 2014 je zamestnaná na Základnej škole H. Y. V. v G. a takto je schopná samostatne sa živiť.

Navrhovateľ počas celého konania trval na podanom návrhu z hore uvedených dôvodov.

Odporkyňa s návrhom súhlasila. Potvrdila skutočnosti uvedené v navrhovateľom. Uviedla, že po ukončení štúdia na vysokej škole je zamestnaná, od 01. 09. 2014 pracuje na Základnej škole H. V. P. G. ako asistent učiteľa.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a vyjadrení účastníkov konania súd návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni vyhovel, počnúc od podania návrhu na súd, od 16. 09. 2014.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. V danom prípade navrhovateľ bol v konaní úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil a preto súd o náhrade trov konania medzi účastníkmi rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.