

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812213949
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812213949.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom ul. Mamateyova č. 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporkyni G. L., nar. X.X.XXXX, bytom N. C. č. XXX, zast. Mgr. Toni Khuri, advokát so sídlom Dlhé diely č. II/13, Bratislava, o zaplatenie 2.157,49 eur, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

Odporkyňa sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi 975,81 eur v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od januára 2015 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

V r a c i a odporkyni súdny poplatok z odporu 116,10 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Trenčín, aby súdny poplatok z odporu 116,10 eur vrátil odporkyni.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 6. augusta 2012 domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 2.157,49 eur.

Návrh odôvodnil tým, že podľa uznesenia o dedičstve po poručiteľovi S. N., nar. XX.X.XXXX, zomrelom dňa X.XX.XXXX číslo 14D 1041/2010-106, Dnot 229/2010 zo dňa 16.9.2011, odporkyňa nadobudla dedičstvo vo všeobecnej cene majetku 13.216,12 eur bez pasív, čo je aj čistá hodnota dedičstva. Svoju pohľadávku vo výške 2.929,44 eur prihlásil do dedičského konania, avšak dedičom nebola uznaná. Pohľadávka pozostáva z dlžného poistného na verejné zdravotné poistenie za obdobie tzv. „samoplatiteľstva“ od 30.1.1996 do 31.12.2004, a od 1.9.2005 do 4.10.2010 (ustanovenie § 10 ods. 2 zák. č. 273/1994 Z. z., § 11 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z.). Dňa 10.2.2012 mu bol doručený list odporkyne, v ktorom namietala uplatnenú pohľadávku z dôvodu, že poručiteľ bol dlhodobo nezamestnaný, že teda bol poistencom štátu a zároveň vzniesla námietku premlčania. Dňa 24.2.2012 písomne odporkyňu informoval o zákonných povinnostiach poistenca a v liste zo dňa 15.5.2012 uznal námietku premlčania na uplatnené poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie od 30.1.1996 do 31.12.2000, z dôvodu uplynutia 10 ročnej lehoty v zmysle § 21 ods. 1 a § 32 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z. z..

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 127/2012-22 zo dňa 22.8.2012, proti ktorému v zákonnej 15 dňovej lehote podala odpor odporkyňa.

Na pojednávaní dňa 10.10.2014 účastníci konania uzavreli súdny zmier, s obsahom uvedeným vo výroku uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 veta prvá O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 4 veta prvá O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Súd schválil medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier, lebo nie je v rozpore s § 100 ods. 1, § 101, § 460, § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 21 ods. 2 zák. č. 273/1994 Z. z., § 21 ods. 1, § 32 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z. z.. V čase, za ktorý sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplataenia poistného za poručiteľa, otázky zdravotného poistenia upravoval zákon č. 273/1994 Z. z. a zákon č. 580/2004 Z. z.. Uvedené právne predpisy sú predpismi verejného práva, čo okrem iného vyplýva z postavenia jednotlivých subjektov poistného vzťahu i kogentnosti noriem týchto predpisov. Ustanovenie § 470 Občianskeho zákonníka upravuje všeobecne následky smrti fyzickej osoby a možno ho aplikovať aj pri rozhodovaní v otázkach prechodu povinností fyzických osôb následkom ich smrti v oblasti práva verejného. Smrťou poručiteľa zanikol jeho verejnoprávny vzťah zo zdravotného poistenia s poisťovňou. Do úvahy tak prichádza povinnosť dediča - odporkyne uhradiť dlh poručiteľa na zdravotnom poistení. Účastníci, vzhľadom na odporkyňou uplatnenú námietku premlčania sa dohodli na zaplataení poistného vo výške 975,81 eur za obdobie od 4.10.2007 do 4.10.2010, čo nie je v rozpore s ustanovením § 21 ods. 2 zák. č. 273/1994 Z. z., § 21 ods. 1, § 32 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z. z., § 101 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa, ako to už bolo uvedené, zodpovedá za poručiťelove dlhy podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a následne všeobecne dĺžku premlčacej doby upravuje § 101 Občianskeho zákonníka, kedy premlčacia doba je stanovená do troch rokov a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvým dňom.

Súd schválil medzi účastníkmi uzavretý súdny zmier aj v časti o trovách, lebo nie je v rozpore s § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p..

Účastníci skončili konanie uzavretím súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, preto podľa § 11 ods. 7 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. odporkyňa má nárok na vrátenie sumy zodpovedajúcej 90% zo zaplataeného súdneho poplatku z odporu, t. j. 116,10 eur.

Poučenie:

Proti výrokovej časti uznesenia o schválení súdneho zmiernu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Proti ostatnej výrokovej časti uznesenia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Na pojednávaní dňa 10.10.2014 sa účastníci vzdali práva podať odvolanie proti ostatnej výrokovej časti vyhlášeného uznesenia, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do súdnej zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.