

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/100/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714201279  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714201279.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci oprávnených: 1/ maloletý TK. Y., W.. XX.X.XXXX, 2/ maloletý Y. Y., W.. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení matkou A. Y., F. N. XXX, právne zastúpenou JUDr Ivetou Brinzovou, advokátkou so sídlom Štefánikova 813, Púchov proti povinnému: T. Y., W.. XX.X.XXXX, F. A. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Adriana Sojková - ADVOKAT DCA s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 4262/23, Dubnica nad Váhom, IČO: 47253142, o vymoženie zameškaného výživného vo výške 480,00 € a bežného výživného na maloletého Timoteja po 90,00 € a na maloletého Marcusa po 70,00 € mesačne počnúc mesiacom február 2014, vedenom u súdneho exekútora JUDr. Andrey Nemčíkovej na exekútorskom úrade so sídlom M.R. Štefánika 157/45, Považská Bystrica pod značkou EX 18/2014, vo veci námietok povinného voči exekúcii takto

### rozhodol:

I.

Súd námietky povinného proti exekúcii čo do bežného výživného na maloletého Timotea po 90,00 € mesačne počnúc mesiacom február 2014 a čo do bežného výživného na maloletého Marcusa po 70,00 € mesačne počnúc mesiacom február 2014 zamietla.

II.

Súd exekúciu čo do zameškaného výživného vo výške 480,00 Eur zastavuje.

III.

Súd exekúciu čo do bežného výživného na maloletého Timotea po 90,00 € mesačne počnúc mesiacom jún 2014 a čo do bežného výživného na maloletého Marcusa po 70,00 € mesačne počnúc mesiacom jún 2014 zastavuje.

### odôvodnenie:

Na návrh maloletých oprávnených zastúpených matkou zo dňa 16.1.2014 a na základe vykonateľných exekučných titulov sa začalo dňa 23.1.2014 exekučné konania pred súdnym exekútorom, ktorého poverením č. 5306\*080750 zo dňa 14.2.2014 Okresný súd Považská Bystrica poveril vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky maloletých oprávnených, predstavujúcej zameškané i bežné výživné a trovy exekúcie. V priebehu konania povinný podal námietky proti exekúcii, o ktorých súd rozhodol uznesením 4Er/100/2014-37 zo dňa 30.7.2014 tak, že námietkam v časti zameškaného výživného a námietkam proti predbežným trovám vyhovel, a námietkam proti exekúcii v časti bežného výživného zamietol. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote povinný z dôvodu, že už v námietkach povinný uznal, že k mesačným plneniam bežného výživného na základe exekučných titulov nepristúpil vždy do termínu splatnosti ale s oneskorením niekoľkých dní, čo je spôsobené tým, že mzda od zamestnávateľa je splatná do 15. dňa v mesiaci, kedy spravidla aj býva pripísaná ja jeho účet, následne musí realizovať hotovostný výber peňažných prostriedkov a na pobočke Slovenskej pošty tie peniaze poštovou poukážkou poukázať na adresu zákonnej zástupkyne oprávnených. Pracuje 30 km od miesta bydliska v 3 zmennej prevádzke a z časového náročnosti uvedených úkonov (komplikovaná doprava, dostupnosť bankomatov a obmedzená pracovná prevádzka Pošty v Obci Zubák) nie je v jeho silách výživné uhradiť v lehote splatnosti. Je ochotný poukazovať výživné trvalým príkazom priamo z účtu na účet matky mal. oprávnených, avšak nemá o účte vedomosť, nakoľko matka maloletých detí mu nie je ochotná mu tento oznámiť. Aj napriek tomu, že má zablokovaný účet, zabezpečil finančné prostriedky na pravidelnú úhradu bežného výživného a považuje napadnuté uznesenie v časti výroku II. za nespravodlivé. Taktiež za účelom nápravy stavu, do ktorého sa dostal v dôsledku nevhodného matky maloletých oprávnených oznámiť mu číslo účtu, požiadal v rámci konania sp. zn. 4P/38/2014 o zmenu exekučného titulu č.k. 4P/62/2013-41 zo dňa 17.10.2013 (ďalej len ET2) o zmenu dňa splatnosti bežného výživného z 15-teho na 20-ty deň v mesiaci. S poukazom na uvedené žiadal vyhovieť jeho odvolaniu a vyhovieť námietkam v časti bežného výživného a v prípade, ak by sudca jeho odvolaniu nevyhovел, zároveň požiadal z uvedených dôvodov o zastavenie exekúcie v časti bežného výživného.

Podľa § 374 ods.4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovел, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. Odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Keďže v danej veci súd rozhodol o námietkach proti exekúcii, išlo o rozhodnutie v exekučnom konaní v zmysle Exekučného poriadku. Exekučný poriadok v ustanovení § 50 ods. 4 uvádza prípustnosť odvolania iba proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam a pretože sa výrokom II. námietky v časti zamietli, sa podaním odvolania povinným zo zákona uznesenie vyššieho súdneho úradníka v tejto časti zrušilo a vo veci opätovne rozhodol sudca.

Súd sa oboznámil s námietkami povinného, napadnutým uznesením, predloženými kópiami poštových poukazov, Upovedomením o začatí exekúcie, návrhom na začatie exekúcie, Rozsudkom č.k. 4P/38/2014, príslušným spisovým materiálom a zistil, že exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/62/2013-41 zo dňa 17.10.2013, ktorým okrem toho, že bolo manželstvo účastníkov rozvedené, boli aj upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým oprávneným na čas po rozvode a to tak, že bola schválená rodičovská dohoda okrem zverenia maloletých detí do osobnej opaterky matky aj čo do vyživovacej povinnosti otca (tu povinného) k maloletému oprávnenému 1/ Timotejovi po 90 € a k maloletému oprávnenému 2/ Marcusovi po 70 € mesačne od právoplatnosti rozsudku s povinnosťou poukazovať výživné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2013 a vykonateľnosť čo do výživného (po rozvode) dňa 15.11.2013.

Matka maloletých oprávnených prostredníctvom právnej zástupkyne podala dňa 23.1.2014 u súdnej exekútorky návrh na vykonanie exekúcie spísaný dňa 16.1.2014, ktorým žiadala vymôcť na základe exekučných titulov - rozsudkov o určení výživného na maloleté deti od povinného okrem iného aj bežné výživné na mal. Timoteja a mal. Marcusa v celkovej sume 160 € mesačne od februára 2014 z dôvodu, že povinný výživné neplatil riadne a včas, s každým mesačným výživným je v omeškaní.

Z preložených povinným kópií podacích lístkov poštových peňažných poukazov na adresu 2. triedy vyplýva, že povinný zaplatil dňa 26.8.2013 sumu 440 €, dňa 18.9.2013 sumu 340 €, dňa 31.10.2013 sumu 260 €, dňa 20.11.2013 sumu 160 €, dňa 17.12.2013 sumu 160 €, dňa 21.1.2014 sumu 240 €, dňa 19.2.2014 sumu 200 €, dňa 21.3.2014 sumu 200 €, dňa 16.4.2014 sumu 200 €, dňa 19.5.2014 sumu 200 €, dňa 18.6.2014 sumu 200 € a dňa 17.7.2014 sumu 200 €.

Exekučné konanie začalo dňa 23.1.2014, t.j. doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Exekučný súd v konaní o námietkach proti exekúcii skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie, a preto sa námietky proti exekúcii posudzujú v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Na základe zistených skutočností súd má za preukázané, že povinný bol s uhrádzaním bežného výživného pravidelne v omeškani. Nič nemení na tom ani skutočnosť, že povinný mal k omeškaniu objektívne príčiny v podobe neochoty matky maloletých oprávnených oznámiť povinnému číslo účtu ani vzdialenosť zamestnania povinného od jeho bydliska, smený spôsob výkonu práce povinného ani otváracie hodiny pošty v mieste bydliska. Tieto argumentácie nie sú vzhľadom a dikciu zákona o rodine akceptovateľné. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že námietky proti exekúcii v časti vymáhania bežného výživného je potrebné zamietnuť.

Podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku Ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

O zastavení exekúcie čo do zameškaného výživného vo výške 480,00 Eur súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 5 Exekučného poriadku, nakoľko uznesenie 4Er/100/2014-37 zo dňa 30.7.2014, ktorým súd vo výroku I. vyhovel námietkam povinného v časti vymáhania zameškaného výživného, nadobudlo v časti výroku I. právoplatnosť, a to dňa 21.8.2014.

Súd ďalej preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v časti vymáhania bežného výživného na mal. oprávnených, oboznámil sa s predloženými fotokópiami poštových poukazov s úhradami výživného, z rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/38/2014 - 36 zo dňa 7.8.2014 a zistil, že predmetným rozsudkom bol zmenený pôvodný rozsudok o povinnosti platiť výživné v časti splatnosti tak, že povinný sa zaviazal prispievať na výživu mal. Timoteja výživným vo výške 90 Eur mesačne a na výživu mal. Marcusa výživným vo výške 70 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých, od 13.5.2014, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 17.10.2013, sp. zn. 4P 62/2013 - 41 okrem iného aj v časti splatnosti bežného výživného.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku Exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Súd konštatuje, že v danom prípade sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, pretože rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/38/2014 - 36 zo dňa 7.8.2014 bol pôvodný rozsudok, na základe ktorého bola začatá exekúcia v časti vymáhania bežného výživného, zmenený tak, že bežné výživné je splatné 20. dňom v mesiaci vopred. Z uvedeného dôvodu sa pôvodný exekučný titul stal neúčinným a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia.

Podľa 200 ods. 5 Exekučného poriadku Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd o trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením potom, ako súdny exekútor predloží súdu špecifikáciu trov a predloží spis EX.

**Poučenie:**

Proti výroku I. a II. nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku III. možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici ku Krajskému súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávajúci domáha.