

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203640
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203640.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti - X/D. D., R.. XX. X. XXXX O. X/ T. D., R.. XX. X. XXXX, bytom neuvedené, deti rodičov: matka - neuvedená a otec - S. D., nar. neuvedené, bytom neuvedené, v konaní o návrhu otca o zrušenie výživného , takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 9.4.2014 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.4.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa - otca, ktoré označil ako „Žiadosť o zrušenie výživného“, v ktorom uvádza, že žiada o zrušenie výživného na deti: D. D., R.. XX.X.XXXX O. T. D., R.. XX.X.XXXX. Deti sú od 1.3.2014 u matky.

Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých môže súd začať aj bez návrhu, v tom prípade sa konanie začína vydaním uznesenia o začatí konania (§ 82 ods. 1 O.s.p.) .

Predmetné konanie však začalo podaním návrhu otca o zrušenie výživného dňa 9.4.2014. Keďže konanie začalo na návrh, návrh musí spĺňať náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 8P/20/2014-4 zo dňa 15.7.2014 na odstránenie väd podania zo dňa 9.4.2014 a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ predmetné uznesenie prevzal dňa 31.7.2014 . Na výzvu súdu , aby odstránil vady podania vôbec nereagoval.

Povinnosť podať jasný , určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V náväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh zo dňa 9.4.2014, je nejasný a nezrozumiteľný, neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudochý návrh, nie sú riadne označení účastníci konania, nie sú uvedené rozhodujúce skutočnosti.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je súd viazaný návrhom a bez jednoznačného a určitého rozsudochého návrhu nemôže súd vo veci konať a následne rozhodnúť, postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a podania navrhovateľa odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené (per analogiam odmietnuté).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.