

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204169
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713204169.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej X. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. cesta XXXX/XX, XXX XX J., štátne občianstvo: SR, o zaplatenie 1.055,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 351,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 351,26 Eur od 22. 04. 2011 do zaplatenia, keď súd žalovanej na zaplatenie p o v o ľ u j e splátky v sume 100,- Eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, splatné vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 406,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 406,16 Eur od 22. 04. 2011 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 07. 03. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 20. 03. 2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.055,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 22. 04. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody na základe Zmluvy č. A4676453 v znení Dodatku k nej zo dňa 06. 11. 2009 a na základe Zmluvy č. 3714191 v znení Dodatku k nej zo dňa 26. 04. 2008 a v znení Dodatku k nej zo dňa 18. 11. 2008. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby ním poskytované. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 491,93 Eur vyfakturovaných v období 2010/12 - 2011/03. Pokusom o pokonávku zo dňa 07. 04. 2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, pričom ju vyzval na úhradu dlžných súm v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaná nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Okrem sumy za neuhradené služby vo výške 491,93 Eur sa domáhal žalobou i náhrady škody v sume 563,94 Eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie žalovanej LG GW520 a to vo výške 239,- Eur, Sony Ericsson K530i a to vo výške 198,80 Eur, Samsung SGH-J700 a to vo výške 126,14 Eur (Služba TWIN). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. V snahe predísť procesnej neistote pri

posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, keď v dodatkoch k zmluvám bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, pričom tieto dojednania v inom súdnom konaní boli označené za neprijateľné zmluvné podmienky rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, je povinný zdržať sa používania týchto podmienok, nárok uplatnil nie ako nárok na zmluvnú pokutu, ale ako nárok na náhradu škody. Celkovo žalobou žiadal prisúdiť sumu 1.055,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 22. 04. 2011 do zaplatenia (491,93 Eur za služby + 563,94 Eur z titulu náhrady škody).

Pred začatím prvého pojednávania a pred vydaním platobného rozkazu písomným podaním zo dňa 12. 12. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 19. 12. 2013 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 298,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 298,45 Eur od 22. 04. 2011 do zaplatenia z titulu náhrady škody, trval ďalej na žalobe o zaplatenie sumy 757,42 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 22. 04. 2011 do zaplatenia (491,93 Eur za služby + 265,49 Eur z titulu náhrady škody). Nakoľko žalobca vzal žalobu späť v časti pred prvým pojednávaním a pred vydaním platobného rozkazu, súd osobitné uznesenie o tomto procesnom návrhu žalobcu nevydával.

Vo vyjadrení zo dňa 12. 12. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 19. 12. 2013 žalobca doplnil, že v súvislosti so Zmluvou č. A3714191 v spojení s Dodatkom k nej zo dňa 26. 04. 2008 (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) uplatňuje nárok na náhradu škody za poskytnuté telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson K530i vo výške 29,89 Eur, keďže žalovaná využívala a uhrádzala služby 20,4 mesiacov, návratnosť zo strany žalovanej za poskytnuté zariadenie predstavuje len alikvotnú časť vo výške 168,91 Eur ($198,80 : 24 = 8,28 \times 20,40 = 168,91$ Eur). Neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 29,89 Eur ($198,80 - 168,91 = 29,89$). V súvislosti s Zmluvou č. A3714191 v spojení s Dodatkom k nej zo dňa 18. 11. 2008 (telefónne číslo: 0917650624), ktorou bolo zriadené poskytovanie „Služby TWIN“ uplatnil nárok na náhradu škody za poskytnuté telekomunikačné zariadenie Samsung SGH-J700 vo výške 55,66 Eur, keďže žalovaná využívala a uhrádzala služby 13,4 mesiacov, návratnosť zo strany žalovanej za poskytnuté zariadenie predstavuje len alikvotnú časť vo výške 70,48 Eur ($126,14 : 24 = 5,26 \times 13,4 = 70,48$ Eur). Neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 55,66 Eur ($126,14 - 70,48 = 55,66$). V súvislosti so Zmluvou č. A4676453 v spojení s Dodatkom k nej zo dňa 06. 11. 2009 (telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX) uplatnil nárok na náhradu škody za poskytnuté telekomunikačné zariadenie LG GW520 vo výške 59,06 Eur, keďže žalovaná využívala a uhrádzala služby 5,93 mesiacov, návratnosť zo strany žalovanej za poskytnuté zariadenie predstavuje len alikvotnú časť vo výške 59,06 Eur ($239 : 24 = 9,96 \times 5,93 = 59,06$ Eur). Neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 179,94 Eur ($239 - 59,06 = 179,94$).

Po čiastočnom späťvzatie žaloby sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 757,42 Eur s príslušenstvom, z toho sumy 491,93 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a sumy 265,49 Eur s príslušenstvom z titulu nároku na náhradu škody.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 17Ro/55/2013-76 zo dňa 24. 04. 2014, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu č.k. 17Ro/55/2013-76 zo dňa 24. 04. 2014 žalovaná podala včas odpor, ktorý odôvodnila vo veci samej.

Nakoľko proti platobnému rozkazu č.k. 17Ro/55/2013-76 zo dňa 24. 04. 2014 žalovaná podala včas odpor, ktorý odôvodnila vo veci samej, zrušil sa tým zo zákona podľa § 174 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tento platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie, keď podľa § 174 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Žalovaná v odpore zo dňa 27. 06. 2014, ktorý bol doručený súdu dňa 03. 07. 2014 uviedla, že žiada o zrušenie platobného rozkazu a o možnosť splatiť požadovanú sumu v splátkovom kalendári. Mesačne by bola schopná uhradiť 100,- Eur. Splátkový kalendár odôvodnila svojou nepriaznivou finančnou situáciou.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 20. 08. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 25. 08. 2014 k odporu žalovanej uviedol, že súhlasí so splátkovým kalendárom v sume 100,- Eur mesačne pod sankciou straty výhody splátok pri vynechaní čo len jednej splátky. Prípadnú zmenu výšky mesačných splátok ponechal na rozhodnutí súdu po preskúmaní finančných pomerov žalovanej.

Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10. 10. 2014. Tohto pojednávania sa žalobca nezúčastnil, tento bol na toto pojednávanie predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené dňa 24. 09. 2014 (čl. 84 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ku dňu konania pojednávania neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, až dodatočne doručil súdu dňa 13. 10. 2014 písomné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 07. 10. 2014 (čl. 93 spisu), ako dôvod neúčasti uviedol hospodárnosť konania, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, teda ani dodatočne nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, žalovaná bola na toto pojednávanie predvolaná riadne a včas dňa 01. 10. 2014 (čl. 84 spisu), táto sa pojednávania osobne zúčastnila, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti žalobcu a v prítomnosti žalovanej, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; príhľadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom žalovanej ako účastníčky konania, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy č. A3714191 zo dňa 26. 04. 2008 v znení Dodatku k nej zo dňa 26. 04. 2008 (ďalej len „zmluva“ a „dodatok“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy v znení dodatku k nej ako užívateľke SIM kartu, keď jej vypožičal na základe nej 1 ks SIM karty za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom používania žalovanou služieb žalobcu v užívateľskom programe dojednanom v zmluve, v spojení s dodatkom k nej. Žalobca sa podľa tejto zmluvy v spojení s dodatkom zaviazal poskytnúť žalovanej na kúpu mobilného telefónu identifikovaného v zmluve, v spojení s dodatkom k nej, konkrétne Sony Ericsson K530i zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a tento mobilný telefón jej so zľavou predal za kúpnu cenu 0,03 Eur (1,- Sk). Žalovaná sa okrem iného podľa zmluvy v spojení s dodatkom zaviazala, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti bol žalobca nútený skončiť jej platnosť, keď súčasne bola uzročená s tým, že pokiaľ nesplní bezozvyšku, alebo riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy v spojení s dodatkom k nej, bude povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške, v tomto prípade 331,94 Eur (10.000,- Sk) a tiež vyrovnať všetky finančné záväzky za verejné mobilné telefónne služby, ktoré jej žalobca poskytoval podľa zmluvy v spojení s dodatkom a pri ktorých už uplynula lehota ich splatnosti. Žalobca dokladal, že predajná cena tohto mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvy v spojení s dodatkom k nej bola 198,83 Eur, žalobou uplatnil nárok na náhradu škody v sume 198,80 Eur, po čiastočnom späťvzati žaloby uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 29,89 Eur. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov.

Zo Zmluvy č. A3714191 zo dňa 26. 04. 2008 v znení Dodatku k nej zo dňa 18. 11. 2008 Služba TWIN (ďalej len „zmluva“ a „dodatok“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy v znení dodatku k nej ako užívateľke SIM kartu, keď jej vypožičal na základe nej 1 ks SIM karty za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom používania žalovanou služieb žalobcu v užívateľskom programe dojednanom v zmluve, v spojení s dodatkom k nej. Žalobca sa podľa tejto zmluvy v spojení s dodatkom zaviazal poskytnúť žalovanej na kúpu mobilného telefónu identifikovaného v zmluve, v spojení s dodatkom k nej, konkrétne Samsung SHG-J700 zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a tento mobilný telefón jej so zľavou predal za kúpnu cenu 6,31 Eur. Žalovaná sa okrem iného podľa zmluvy v spojení s dodatkom zaviazala, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti bol žalobca nútený skončiť jej platnosť, keď súčasne bola uzročená s tým, že pokiaľ nesplní bezozvyšku, alebo riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy v spojení s dodatkom k nej, bude povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške, v tomto prípade 331,94 Eur a tiež vyrovnať všetky finančné záväzky za verejné mobilné telefónne služby, ktoré jej žalobca poskytoval podľa zmluvy v spojení s dodatkom a pri ktorých už uplynula lehota ich splatnosti. Žalobca dokladal, že predajná cena tohto

mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvy v spojení s dodatkom k nej bola 132,44 Eur, žalobou uplatnil nárok na náhradu škody v sume 126,14 Eur, po čiastočnom späťvzatí žaloby uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 55,66 Eur. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov.

Zo Zmluvy č. A4676453 zo dňa 06. 11. 2009 v znení Dodatku k nej zo dňa 06. 11. 2009 (ďalej len „zmluva“ a „dodatok“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy v znení dodatku k nej ako užívateľke SIM kartu, keď jej vypožičal na základe nej 1 ks SIM karty za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom používania žalovanou služieb žalobcu v užívateľskom programe dojednanom v zmluve, v spojení s dodatkom k nej. Žalobca sa podľa tejto zmluvy v spojení s dodatkom zaviazal poskytnúť žalovanej na kúpu mobilného telefónu identifikovaného v zmluve, v spojení s dodatkom k nej, konkrétne LG GW520 zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a tento mobilný telefón jej so zľavou predal za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaná sa okrem iného podľa zmluvy v spojení s dodatkom zaviazala, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti bol žalobca nútený skončiť jej platnosť, keď súčasne bola uzročená s tým, že pokiaľ nesplní bezozvyšku, alebo riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy v spojení s dodatkom k nej, bude povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške, v tomto prípade 300,- Eur a tiež vyrovnať všetky finančné záväzky za verejné mobilné telefónne služby, ktoré jej žalobca poskytoval podľa zmluvy v spojení s dodatkom a pri ktorých už uplynula lehota ich splatnosti. Žalobca dokladal, že predajná cena tohto mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvy v spojení s dodatkom k nej bola 240,- Eur, žalobou uplatnil nárok na náhradu škody v sume 239,- Eur, po čiastočnom späťvzatí žaloby uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 179,94 Eur. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov.

Z Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré boli vydané v súlade so Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „všeobecné podmienky“), ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 1. októbra 2006 (článok 18, bod 18.7) a ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení súd zistil, že sa v nich žalobca zaviazal uskutočňovať vyúčtovanie cien za poskytované služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách, keď táto lehota bola dojednaná ako zúčtovacie obdobie, ktoré bolo priradené pre konkrétneho užívateľa (článok 11, bod 11.6). Ďalej sa žalobca zaviazal po skončení zúčtovacieho obdobia vystaviť užívateľovi faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane zaplatených preddavkov a záloh užívateľom (článok 11, bod 11.8). Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom podľa týchto všeobecných podmienok bola dohodnutá na 14 dní odo dňa vystavenia faktúry (článok 11, bod 11.8). Tieto všeobecné podmienky boli súčasťou zmluvy o pripojení, keď strany zmluvy o pripojení, sa ďalej dohodli, že ich právne vzťahy, ktoré nie sú upravené v zmluve o pripojení a vo všeobecných podmienkach sa budú riadiť ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa budú riadiť ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov (článok 17, bod 17.5).

Faktúrou č. 8791024109 zo dňa 20. 12. 2010, splatnou dňa 03. 01. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 69,07 Eur (telefónne číslo XXXXXXXXXX), faktúrou č. 8291364814 zo dňa 20. 12. 2010, splatnou dňa 03. 01. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 71,60 Eur (telefónne číslo: XXXXXXXXXX), faktúrou č. 1008874368 zo dňa 21. 01. 2011, splatnou dňa 04. 02. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu upomienky v sume 1,33 Eur, faktúrou č. 8791549462 zo dňa 21. 01. 2011, splatnou dňa 04. 02. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 34,39 Eur (telefónne číslo: XXXXXXXXXX), faktúrou č. 8291895704 zo dňa 21. 01. 2011, splatnou dňa 04. 02. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 49,12 Eur (telefónne číslo XXXXXXXXXX), faktúrou č. 2103144353 zo dňa 27. 02. 2011, splatnou dňa 13. 03. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 34,39 Eur (telefónne číslo: XXXXXXXXXX), faktúrou č. 2103113550 zo dňa 27. 02. 2011, splatnou dňa 13. 03. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 83,40 Eur (telefónne číslo: XXXXXXXXXX), faktúrou č. 2106660497 zo dňa 23. 03. 2011, splatnou dňa 06. 04. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 3,98 Eur (telefónne číslo: XXXXXXXXXX), faktúrou č. 2106649821 zo dňa 23. 03. 2011, splatnou dňa 06. 04. 2011 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 3,98 Eur (telefónne číslo: XXXXXXXXXX), keď žalobca fakturoval žalovanej týmito faktúrami spolu cenu poskytnutých služieb včítane upomienky v sume 351,26 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 07. 04. 2011 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených komunikačných služieb v sume 491,93 Eur a z titulu „zmluvnej pokuty“ v sume 963,88

Eur, spolu v sume 1.455,81 Eur, keď túto sumu požadoval uhradiť najneskôr do 21. 04. 2011, keď pokus o pokonávku bol žalovanej doručený dňa 11. 04. 2011.

Z výsluchu žalovanej ako účastníčky konania súd zistil, že so žalobcom zmluvy včítane dodatkov k nim uzatvorila, na základe zmlúv v spojení s dodatkami k nim prevzala 3 ks mobilné telefóny špecifikované v zmluvách v spojení s dodatkami k nim. Jeden mobilný telefón vzala pre seba, jeden pre brata a jeden pre matku. Potvrdila, že za služby neplatila riadne a včas napriek tomu, že žalobca jej tieto služby podľa dojednaní v zmluvách v spojení s dodatkami k nim riadne dodával. Keď prestala uhrádzať za služby, došlo k odpojeniu všetkých troch mobilných telefónov. Požiadala, aby mohla dlh splácať v mesačných splátkach v sume 100,- Eur. Je síce zamestnaná, zarába však priemerne mesačne v čistom 450,- Eur, býva v podnájme, keď podnájom platí v sume 240,- Eur mesačne. Nie je preto schopná dlh vyrovnať jednorazovo. Vyživovacie povinnosti nemá žiadne, je slobodná. Matka, pre ktorú vzala jeden telefón je na invalidnom dôchodku, brat, pre ktorého tiež vzala telefón je nezamestnaný.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č.610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 príkladmo vymenováva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k) sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Súd ďalej poznamenáva, že odo dňa 01. 11. 2011 nadobudol účinnosť nový Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 78 ods. 9 tohto zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“).

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Po prejednaní veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 351,26 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej žalovanou ceny telekomunikačných služieb, nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 140,67 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej žalovanou ceny telekomunikačných služieb a ďalej nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 265,49 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu v znení dodatkov k nim, na základe ktorých poskytoval žalovanej dojednané telekomunikačné služby v cenách dojednaných v platnom Cenníku. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie 2010/12 - 2011/03 fakturoval žalobca žalovanej spolu v sume 351,26 Eur faktúrami uvedenými v odôvodnení tohto rozsudku. Žalovaná túto sumu žalobcovi z titulu ceny poskytnutých služieb doposiaľ neuhradila, čo žalovaná nerozporovala, služby odobrala, nenamietala cenu vyfakturovaných služieb, ani dodávku vyfakturovaných služieb, preto súd uložil povinnosť žalovanej žalobcovi z titulu ceny poskytnutých telekomunikačných služieb uhradiť sumu 351,26 Eur. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 140,67 Eur s príslušenstvom z titulu ceny poskytnutých telekomunikačných služieb súd zamietol, pretože žalobca nepreukázal súdu žiadnymi dôkazmi, že aj túto sumu žalovanej fakturoval, keď na túto sumu žalobca nepredložil faktúry, preto neunesol v tejto časti nároku dôkazné bremeno.

Žalobca v súdnom konaní voči žalovanej uplatnil popri nároku na zaplatenie sumy 351,26 Eur (mimo sumy s príslušenstvom, v časti ktorej súd žalobu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena) i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto sumy od 22. 04. 2011 do zaplatenia, keď v tejto časti podal žalobu dôvodne.

Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 351,26 Eur od 22. 04. 2011 pričom toto omeškanie trvá, keď žalobca žalovanú vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 07. 04. 2011 na úhradu, okrem iného i nezaplatenej ceny telekomunikačných služieb najneskôr do 21. 04. 2011, keď žalovanej tento pokus o pokonávku bol doručený dňa 11. 04. 2011. Žalovaná dlžnú sumu v lehote, ktorú jej určil žalobca v pokuse o pokonávku dodatočne na úhradu dlhu neuhradila, preto je v omeškaní so zaplatením sumy 351,26 Eur odo dňa nasledujúceho po určení, dokedy má plniť, t.j. odo dňa 22. 04. 2011, keď dodatočne mala plniť do dňa 21. 04. 2011. Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, prisúdil súd žalobcovi zo sumy 351,26 Eur i úroky z omeškania odo dňa 22. 04. 2011 až do zaplatenia vo výške 9,25 % ročne.

Pri právnom posúdení nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd vychádzal z § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, avšak v znení do 31. 01. 2013, pretože k omeškaniu žalovanej došlo pred týmto dňom, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej

centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z ustanovenia § 10c tohto vládneho nariadenia, avšak v platnom znení, ktoré je prechodným ustanovením k úprave účinnej od 01. 02. 2013, totiž vyplýva, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd na žiadosť žalovanej povolil dlh splácať podľa § 160 ods. 1 O.s.p. v mesačných splátkach po 100,- Eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, so splatnosťou vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď výhodu splátok súd žalovanej povolil vzhľadom na jej osobné, sociálne pomery, táto je síce zamestnaná, príjem v čistom priemerne má však len 450,- Eur, z toho platí podnájom v sume 240,- Eur mesačne, keď vzhľadom na tieto pomery žalovaná nie je schopná dlh splatiť jednorazovo bez ohrozenia svojej výživy. Vzhľadom na výšku splátok dlh žalovanej bude splatený žalobcovi v pomerne krátkej dobe, ak žalovaná nedodrží splátkový kalendár určený súdom, stratí výhodu splátok.

V posudzovanom prípade ku dňu omeškania, resp. k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 22. 04. 2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,25 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9,25 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne z prísúdenej čiastky.

Žalobca v súdnom konaní uplatnil voči žalovanej i nárok na zaplatenie náhrady škody v sume 265,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 22. 04. 2011 do zaplatenia, keď v tejto časti uplatneného nároku súd posúdil žalobu žalobcu tiež za neopodstatnenú, pričom v tejto časti súd potom žalobu žalobcu zamietol.

Žalobca v súdnom konaní tvrdil, že škoda mu mala vzniknúť tak, že ju spôsobila žalovaná tým, že získala mobilný telefón (mobilné telefóny) za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, podpisom dodatkov sa zaviazala používať jeho služby a za tieto platiť po dobu viazanosti (v danom prípade 24 mesiacov), pričom však porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na žalobcovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie), keď dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu žalobca uviedol, že žalovaná porušila záväzok vyplývajúci zo zmluvy v znení dodatku k nej, konkrétne záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby, a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Žalobca v konaní bližšie nerozlišoval, ktorú z uvedených dvoch povinností žalovaná porušila, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď z predložených listinných dôkazov mal súd však za preukázané, že žalovaná porušila povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď žalobcovi neuhradila faktúry, ktorými túto cenu žalobca vyfakturoval, resp. ich neuhradila v lehote splatnosti, teda riadne a včas. Žalobca neuvádzal žiadne skutočnosti, a ani z listinných dôkazov, ktoré predložil do súdneho konania nevyplývalo, žeby žalovaná porušila povinnosť zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu napríklad tým, žeby bola zmluvu vypovedala, odstúpila od nej pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenila účastnícky program na program s nižšou cenou, ako bol ten, na ktorom sa žalobca so žalovanou dohodli pri podpise zmluvy v spojení s dodatkom.

Napriek uvedenému, prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, porušenie právnej povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy mal súd zapreukázaný, keď žalovaná porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Ďalej súd skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti žalovanej za škodu a to vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu treba vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. V danej veci súd skúmal existenciu zmenšenia majetku žalobcu ako poškodeného, a ďalej to, či toto zmenšenie bolo vyvolané, teda či bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanej.

V súdnom konaní bolo tak potrebné vyriešiť, či suma 265,49 Eur ako zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú žalobca žalovanej poskytol pri kúpe mobilného telefónu predstavuje skutočnú škodu, ktorá vznikla žalobcovi v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po celú dobu viazanosti dohodnutú v dodatkoch k zmluve.

Povinnosť žalovanej zaplatiť, alebo vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nevyplýva priamo z dodatku k zmluve, resp. zo samotnej zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, a nemožno ju vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovanou. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovanej pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti žalovanou platiť žalobcovi za poskytnuté služby riadne a včas, ale následkom vôle žalobcu vyjadrenej v zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanou platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe vôle žalobcu vyjadrenej v zmluve. Na formovaní vôle žalobcu, ako aj žalovanej pri uzatvorení dodatku, ktorého súčasťou bola i kúpa mobilného telefónu zo strany žalovanej od žalobcu mali určite vplyv mnohé faktory, ako sú na strane žalovanej napríklad ponuky iných mobilných operátorov, jej majetkové pomery, potreba mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane žalobcu snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu a podobne. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil žalobca rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v zmluve v spojení s dodatkom k nej odpredať žalovanej mobilný telefón so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinností žalovanou platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby by bolo nenadobudnutie práve tohto očakávaného brutto zisku v podobe mesačných platieb žalovanej za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku žalobcu o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, takýmto následkom však nie je.

Pre prípad porušenia povinnosti žalovanou riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si účastníci dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch súdmi (nielen jedným ako to uvádza žalobca) vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keď plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže žalobcovi ani v iných obdobných konaniach priznať, si zaviniť sám žalobca, keďže povinnosť žalovanej platiť zmluvnú pokutu formuloval v dodatku k zmluve práve on na formulárovom tlačive. Takúto situáciu nemôže žalobca úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorý by mu nebyť vyššie uvedenej vady podľa dodatku patril, sa bude snažiť prekvalifikovať na iný právny nárok, teda nárok na náhradu škody, ktorým tento nie je.

Ďalej súd musí konštatovať, že žalobca v konaní dostatočne nepreukázal ani výšku uplatňovanej škody v sume 265,49 Eur. Škoda podľa žalobcu mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón žalovanej odpredaný. Ako listinný dôkaz o tom, aká bola predajná cena mobilného telefónu odpredaného žalovanej v čase uzatvorenia zmluvy, žalobca dokladoval výtlačok z intranetového portálu svojej spoločnosti označený ako „details k SOS“, na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúknuť žalovanej - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ mobilného telefónu, jeho akciová cena, dohodnutá zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého mohla žalovaná uzatvoriť novú akciovú zmluvu, prípadne získať nový mobilný telefón. Tento „interný“ výtlačok žalobcu, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu so žalovanou, nie je dostatočným objektívnym dôkazom spôsobilým preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmluvy v spojení s dodatkom

k nim so žalovanou. Aj keď žalobca zohľadnil pri vyčíslení výšky škody obdobie, kedy žalovaná počas doby viazanosti porušila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu služieb, nakoľko však toto vyčíslenie sa odvíja od predajnej ceny mobilného telefónu, ktorú žalobca dokladal jedine výtlačkom z intranetového portálu svojej spoločnosti, súd má za to, že ani takýmto spôsobom výška škody nebola riadnym spôsobom preukázaná.

Vzhľadom na to, že žalobca v konaní nepreukázal, žeby boli splnené všetky zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, nepreukázal príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, a nepreukázal ani výšku uplatnenej škody riadnym spôsobom, súd žalobu žalobcu z titulu náhrady škody v sume 265,49 Eur s príslušenstvom zamietol, keď príslušenstvo žalovanej pohľadávky zamietol preto, lebo nepriznal ani samotnú pohľadávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia, než žalobca, preto by mala nárok na náhradu trov konania pomerom úspechu a neúspechu vo veci, keby podala návrh na priznanie trov konania a keby preukázala vynaloženie a účelovosť týchto trov konania, keď o trovách konania súd rozhoduje len na návrh. Žalovaná nepodala návrh na priznanie náhrady trov konania, preto súd o trovách konania žalovanej rozhodol tak, že sa jej náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)