

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13P/82/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112223551  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112223551.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. D., narodená X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka - R. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, W., zastúpená advokátkou: JUDr. Viera Čaková, so sídlom Rázusova 6, Trnava a otec - H. D., narodený XX.X.XXXX, N. XXXX/X, U. - T., zastúpený advokátskou kanceláriou LEGALSKILLS.SK, s.r.o. so sídlom Legionárska č. 1/C, Bratislava, IČO: 36 720 500, o úprave práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, t a k t o

### rozhodol:

Otec je povinný s účinnosťou od 15.11.2012 platiť výživné na maloletú P. v sume 80 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 15.11.2012 do 30.9.2014 v sume 514 eur sa povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

Otec je povinný zaplatiť Okresnému súdu Trnava trovy konania štátu titulom znalečného v sume 792,16 eur, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2012 sa matka domáhala, aby súd upravil výkon práv a povinností rodičov k maloletej P.. Uviedla, že maloletá sa narodila z manželstva rodičov. V spoločnej domácnosti s otcom maloletej žili až do dňa podania návrhu. Od otca matka s dcérou ušla pre fyzické týranie. Podľa matky sa jej otec vyhrážal únosom maloletej do zahraničia. Matka bola v čase podania návrhu na materskej dovolenke, celodenne sa starala o maloleté dieťa. Žiadala, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného pre maloletú v sume 100 eur mesačne s účinnosťou od 15.11.2012. Zároveň žiadala, aby súd v rovnakom znení vydal predbežné opatrenie.

Otec k návrhu matky uviedol, že jej tvrdenia sú nepravdivé, matku v žiadnom prípade fyzicky neudrel, naopak matka ho udrela do tváre. Matke sa v žiadnom prípade únosom maloletej nevyhrážal. Poukazoval na to, že správanie matky sa od pôrodu dcéry výrazne zmenilo, začala byť podozrievavá, paranoidná a požívať alkoholické nápoje. Vzhľadom na to, že otec má záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletú, prispievať na jej výchovu a vzhľadom na to, že na ňom doteraz bola a aj je, celá váha finančnej situácie rodiny, platenia účtov, hypotéky na byt, navrhoval určenie výživného pre maloletú v sume 50 eur mesačne. Žiadal tiež upraviť styk s maloletou každý týždeň vždy od piatku 16.00 hod. do nedele 16.00 hod.

Matka s úpravou styku maloletej s otcom v rozsahu ako navrhoval otec nesúhlasila a žiadala ho upraviť každú párnú sobotu na 2 hodiny od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky. Pokiaľ ide o výživné poukazovala na to, že je na materskej dovolenke, celodenne sa stará o maloletú a jej jediný príjem je materský príspevok vo výške 217,04 eur spolu s rodinnými prídavkami.

Uznesením č. k. 13P/82/2012-7 zo dňa 26.11.2012 bolo v predmetnej veci nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá P. dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatnosti rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Otec bol s účinnosťou od 15.11.2012 zviazaný na platenie výživného pre maloletú v sume 100 eur mesačne. Toto predbežné opatrenie v časti zverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2013. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/6/2013-27 zo dňa 31.1.2013 bolo uznesenie súdu prvého stupňa na základe odvolania otca v napadnutej časti určenia výživného zmenené tak, že otcovi maloletej bolo nariadené platiť na maloletú výživné vo výške 50 eur mesačne do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci. Toto uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2013.

Okresný súd Trnava vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 13P/82/2012-139 zo dňa 18.2.2014 tak, že s účinnosťou od 15.11.2012 zveril maloletú P. do osobnej starostlivosti matky, s tým, že táto ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný platiť výživné na maloletú P. vo výške 80 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 15.11.2012. Zročné výživné za obdobie od 15.11.2012 do 28.2.2014 vo výške 592,56 eur súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 17 eur, ktoré splátky je povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Súd upravil styk otca s maloletou P. tak, že tento bude prebiehať každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hodiny do 19.00 hodiny bez prítomnosti matky s tým, že v čase začiatku styku prevezme otec maloletú dcéru pred bydliskom matky a v čase ukončenia styku odovzdá maloletú dcéru matke na tom istom mieste. Otec aj matka boli zviazaní zaplatiť na účet okresného súdu trovy konania štátu titulom znalečného v sume 792,16 eur, v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania.

Na základe odvolaní tak matky ako aj otca, Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 23CoP/26/2014-162 zo dňa 4.8.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o úprave styku potvrdil, v napadnutej časti o určenie výživného, o zročné výživné a o povinnosti otca zaplatiť trovy konania štátu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa v zrušenej časti na ďalšie konanie. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 15.8.2014.

V predmetnej veci bolo teda právoplatne rozhodnuté o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky (právoplatnosť dňa 20.3.2014), o úprave styku otca s maloletou (právoplatnosť rozsudku okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/26/2014-162 zo dňa 4.8.2014 nastala dňa 15.8.2014), ďalej bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti matky zaplatiť náhradu trov konania štátu spočívajúcich v znalečnom v sume 792,16 eur. V zmysle rozhodnutia krajského súdu zostalo znovu rozhodnúť o výživnom pre maloletú, o zročnom výživnom pre maloletú a o povinnosti otca zaplatiť trovy konania štátu. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa opätovne vypočítať oboch rodičov, k ich zárobkovým a majetkovým pomerom, presne zistiť akú majú výšku príjmu, majetkové pomery, akú výšku príjmu majú osoby, s ktorými otec a matka žijú v spoločnej domácnosti, zisťovať výdavky rodičov, ako sa na výdavkoch rodičov spolupodieľajú osoby, ktoré s nimi žijú v spoločnej domácnosti, ďalej zisťovať potreby maloletého dieťaťa, posúdiť reálne zárobkové možnosti, schopnosti, ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané jednak ich subjektívnymi vlastnosťami, ako aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí. Súd mal zisťovať, aké majú obaja rodičia vzdelanie, kde pracovali v minulosti, koľko zarábali, ako skončili predchádzajúce pracovné pomery, či nie je v ich schopnostiach nájsť si lepšie platenú prácu. V časti o zaplatenie trov konania štátu 792,16 eur, odvolací súd uložil súdu zisťovať, či matka skutočne zanedbala nejakú povinnosť a zanedbaním tejto povinnosti vznikli trovy štátu, ktoré by inak neboli vznikli.

Súd zopakoval a doplnil dokazovanie vo veci výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to, potvrdeniami o príjme otca za obdobie od 4/2012 do 4/2013, lustráciami v Sociálnej poisťovni, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 30.1.2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 13.1.2014, mzdovým listom otca za rok 2013,

pracovnou zmluvou matky s ČaSS, spol. s r. o., výplatnými páskami za 11/2013 a 12/2013, oznámením ČaSS, spol. s r. o. o ukončení prac. pomeru v skúšobnej dobe, dohodou o vykonaní práce s ISS Facility Services spol. s r. o. zo dňa 7.2.2014, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 18.9.2014, oznámením Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 16.9.2014, potvrdením ÚPSVaR Trnava zo dňa 30.9.2014, potvrdením ÚPSVaR zo dňa 1.10.2014, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 9.10.2014, mzdovým listom otca za rok 2014, mzdovým listom partnerky otca p. J. T. za rok 2014, kópiami ústrižkov poštových peňažných poukazov o platení výživného, výrokom rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 4C/64/05-40, plánom splácania úveru vo VÚB, a.s., plánom splácania hypotéky vo VÚB, a.s., výpisom z úveru v Slovenskej sporiteľni, a.s., potvrdením o výške príjmu matky za obdobie od 2/2014 do 4/2014, dohodou o vykonaní práce z 1.6.2014, čestným vyhlásením adresovaným Union zdravotná poisťovňa, a.s., dodatkom k úverovej zmluve č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa XX.X.XXXX a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Matka pôvodne v návrhu žiadala priznať výživné pre maloletú v sume 100 eur mesačne. Uvádzala, že v čase podania návrhu bola na materskej dovolenke a celodenne sa starala o maloletú a jej jediný príjem je materský príspevok vo výške 217,04 eur spolu s rodinnými prídavkami. Pôvodne mala byť s maloletou na materskej do 5.4.2013, avšak pretože maloletú nemala kam dať, išla na ďalšiu materskú, ktorá mala trvať až do septembra 2013. Od septembra 2013 mala maloletá chodiť do materskej školy. Pracovný pomer matky od 13.11.2013 skončil v skúšobnej dobe dňa 31.1.2014, matka za mesiac 11/2013 dosiahla čistú mzdu 236,96 eura, za mesiac 12/2013 čistú mzdu 376,33 eura. Ďalej pracovala na dohodu o vykonaní práce z 7.2.2014 do 28.2.2014 s odmenou 2,023 eura za hodinu s rozsahom pracovného času max do 150 hodín mesačne. Matka poukazovala na to, že s maloletou chodí na kontrolu k očnému lekárovi a dňa 10.5.2013 jej boli kúpené okuliare za sumu 76 eur. Inak jej s platením nákladov na bývanie a s ostatnými nákladmi, ktoré má na maloleté dieťa pomáha jej matka. Od januára 2014 býva matka v byte so svojou matkou a otcom.

Matka neskôr v konaní uviedla, že navrhuje určiť výživné pre maloletú v sume 80 eur mesačne. Poukazovala na to, že o tejto sume otec na pojednávaní dňa 27.05.2013 uviedol, že je schopný ju platiť. Čo sa týka jej príjmu, tento sa podstatným spôsobom nemenil, nakoľko počas rodičovskej dovolenky poberala príspevok v sume cca 200 eur a ako sa zamestnala, tak jej príjem bol z dohôd cez agentúry max. do 250 eur mesačne. V období od apríla 2013 prestala poberať rodičovský príspevok a prvýkrát sa jej podarilo zamestnať až v novembri 2013. Výdavky na mal. P. sú obvyklé plus zvýšené na okuliare, mal. navštevuje materskú škôlku s čím sú spojené výdaje 25 eur na stravu, 15 eur školné a 25 eur ročne ZRPŠ. Materskú školu navštevuje od septembra 2013. Chodí na angličtinu a tanečnú, pričom matka za angličtinu platí 120 eur ročne a za tanečnú 28 eur mesačne. Aktuálne je matka znova na predĺženej materskej a od 6.9.2014 je bez príjmu. Náklady za bývanie hradí matka matky. V spoločnej domácnosti však spolu nebývajú. Bývali veľmi často spolu a starí rodičia tam aj často prespávali, ale to len z dôvodu vážneho ochorenia otca matky, ktorý dňa 23.7.2014 zomrel. Posledný rok pred smrťou potreboval každodennú a neustálu starostlivosť a matka zase pomoc s maloletou, pretože do práce na základe dohôd chodila aj ráno na 06.00 hod., aj na nočné, takže to boli zvlášť osobité dôvody prečo bývali často spolu. Matka má učňovské vzdelanie bez maturity ako čašníčka. Na základe dohôd o vykonaní práce vykonávala robotnícke zamestnania. K opakovanému uzatváraniu dohôd došlo z dôvodu, že každá personálna agentúra uzatvára dohodu len na mesiac. K zmene personálnej agentúry (bola zamestnaná len vo dvoch) došlo z dôvodu, že druhá personálna agentúra ponúkala vyššiu hodinovú mzdu a to 2,30 eur/hod. Posledná dohoda bola ukončená ku dňu 6.9.2014 z dôvodu, že matke nechceli poskytnúť potrebné voľno na účasť na dvoch pojednávaniach za sebou. Matka je evidovaná na stránke Profesia.sk, hľadá si zamestnanie, chodí na pohovory. Pokiaľ ide o trovy štátu na znalečnom, poukazovala na to, že znalecké dokazovanie navrhoval otec na pojednávaní dňa 21.8.2013 a bolo by spravodlivé, aby účastníci hradili znalečné v polovici, pretože znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme mal. dieťaťa, aby sa vysvetlili rozpory rodičov. Matka žiadnym spôsobom nezanedbala svoje povinnosti, len chránila záujmy maloletej, pretože ona s ňou žije a rieši jej každodenné radosti a starosti. Pokiaľ ide o námietku otca, že nespolupracovala so sociálnymi pracovníčkami, matka uviedla, že z týchto pracovníčok nemala dobrý pocit. Vyšetrenia u znalca sa zúčastnila až dňa 19.11.2013 z dôvodu, že v čase pôvodného termínu bola mal. chorá. Znalcovi sa ospravedlnila. Matka sa snažila spolupracovať s úradom práce, to že mala námietky voči postupu výkonu práce pracovníčkou úradu bolo kolíznym opatrovníkom akceptované, nakoľko jej dali možnosť spolupracovať s iným pracovníkom. V súčasnosti matka nemá žiadny príjem a vzhľadom na jej zárobkové pomery nemá šancu ďalšie trovy zaplatiť. Otec riadne platí výživné v sume po 50 eur. Do dnešného dňa nemá zameškané žiadne výživné. Poukazovala na to, že príjem otca

musí byť vyšší ako len 300 eur, pretože jeho výdavky prekračujú jeho príjem, pričom otec za posledné roky nezmenil zamestnanie. Matka mesačne platí 200 eur na elektriku, vodu a plyn, nájomné a fond opráv. Začala tiež splácať hypotéku, ktorú doteraz splácal otec, kde mesačná splátka je cca 270 eur. Poukazovala na to, že jej príjem sa počas celého konania pohyboval okolo 200 eur, z čoho musí živiť seba, dcéru a platiť úhrady za byt a od teraz aj úver, preto jej musí pomáhať stará matka, iný príjem nemá, nemá žiadny majetok, iba byt, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva. Suma 50 eur, ktoré otec prispieval nepostačovali kryť ani v tretine náklady mal.

Otec najskôr uviedol, že nesúhlasí s výživným vo výške 100 eur mesačne. Od 15.11.2012 platí výživné vo výške 50 eur mesačne. Okrem toho platí všetky pôžičky a záväzky vyplývajúce z ich manželstva a je schopný platiť výživné len v sume 80 eur mesačne. Jeho zárobok je do 400 eur mesačne. Nemá iné vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Splácal úver po 260 eur, teraz na to nemá peniaze. Do februára r. 2013 platil matke elektrinu a ešte aj plyn a to za november 2013. Otec v podanom odvolaní uviedol, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby platil na dcéru výživné v sume 80 eur mesačne. Okrem hypotekárneho úveru spláca byt, v ktorom býva matka a musí uhrádzať svoje vlastné bývanie. Poukazoval na to, že trovy štátu súvisiace so znaleckým dokazovaním, vznikli na základe zavinenia matky, ktorá bezdôvodne napádala jednotlivé úkony a postupy v konaní, opakovane napadla zaujatosť sociálnych pracovníčok vykonávajúcich posudky účastníkov. Aj počas vyhotovovania znaleckého posudku matka spôsobila zbytočné trovy, ktoré by neboli vznikli, nebyť zavineného konania matky maloletej, keď znalec si v predmetnej veci vyúčtoval bezodkladné vykonanie úkonu. Znalec po obdržaní veci stanovil prednostný termín vyšetrenia, ktorého sa však matka maloletej nezúčastnila, ani sa vopred neospravedlnila, čím znalci prepadli rezervované termíny. Pretože matka neodôvodnene napádala sociálne pracovníčky, bol vyhotovovaný znalecký posudok, ktorý by za iných okolností nebol potrebný. Trovy znaleckého dokazovania preto spôsobila matka maloletej a ich navýšenie spôsobila výlučne ona tým, že na vopred oznámený a dohodnutý prednostný termín vyšetrenia sa nedostavila. Žiadal preto, aby bola matka zaviazaná na úhradu trov štátu titulom znaleckého v celom rozsahu t. j. v sume 1.584,32 eura.

Neskôr otec uvádzal, že trvá na výživnom v sume 50 eur mesačne. Je pravda, že súhlasil so sumou 80 eur, ale to bolo za podmienok, že hypotéku na byt budú splácať spolu, avšak celý čas túto hypotéku spláca iba on. V marci bol povolený odklad hypotéky do septembra 2014. Poukazoval na to, že matka podľa neho býva so starou matkou, pretože počas každej kontroly v domácnosti matky bola iba stará matka, z čoho vyplýva, že tam býva, donedávna tam mala aj trvalé bydlisko. Tento byt rodičia odkúpili od starej matky, čiže hypotéka bola braná na vyplatenie starej matky. Keďže suma za byt bola vyššia ako hypotéka poskytnutá bankou, museli si zobrať ďalší úver (ten nižší), ktorý splácal výlučne otec. Na pojednávaní dňa 18.2.2014 matka uviedla, že v byte býva so svojimi rodičmi, aj z rozsudku okresného súdu vyplýva, že kolíznou opatrovníčkou bolo zistené, že matka býva v spoločnej domácnosti s matkou, takže všetky podklady nasvedčujú tomu, že bývajú spolu. Otec mal, nemá vlastný byt, býva v podnájme s čím má náklady. Matka pravidelne mení zamestnania, nie je prvýkrát na predĺženej materskej. Uviedol, že on pracuje u Z. E., ktorý prevádzkuje stravovanie na vysunutom pracovisku pri daňovom úrade, pracuje tam ako kuchár s čistým mesačným príjmom cca 340 eur, okrem toho má mesačné tringelty. Tyrex Canteen Bratislava je názov tejto závodnej jedálne, ktorú má v nájme Z. E.. Okrem tohto príjmu žiadny iný príjem nemá, vypomáha mu rodina. Keď si brali hypotéku pracoval ako kuchár a prevádzkar v Bratislave s príjmom 1.000 eur. Táto spoločnosť však v septembri 2012 skrachovala, pričom jeho pracovný pomer skočil už predtým k 31.8.2012, odvtedy pracuje u E.. Žije v podnájme s priateľkou J. T. a jej synom, ktorý je maloletý. Priateľka pracuje v Edymax, s. r. o., čo je pracovná agentúra zameraná na automobilový priemysel a jej čistý mesačný príjem je cca 340 eur. Jeho mesačnými výdajmi sú výživné 50 eur, platí pôžičky a doteraz platil hypotéku. Jedna pôžička je 219 eur, druhá 121 eur a tretia bola hypotéka, kde bol polročný odklad a tá bola 264 eur. Na výdavky mu prispieva jeho rodina: matka, sestra a krstná. Je vyučený kuchár a nie je pre neho ľahké nájsť si lepší príjem. Okrem pôžičiek má výdaje na nájomné a stravu asi cca 150 eur mesačne a to vzhľadom na potreby syna partnerky. Mal. P. kúpil dvoje okuliare, ak má možnosť, kúpi jej čo potrebuje, napr. naposledy sandále. V minulosti mal zápal krčových žíl, užíva Anopyrín a nosí sťahovacie pančuchy. Pokúsil sa nájsť si prácu, avšak chceli, aby pracoval 16 hod. denne, čo bolo síce finančne výhodné, avšak nevydržal by toľko stáť. Sami si ho vyhľadali na Profesia.sk, kde je vedený. Pracuje 6-7 hod. denne, čo nie tak náročné pre nohy. Otec uviedol, že je ochotný platiť 80 eur, avšak nedokáže zaplatiť prípadné zročné výživné, pretože v tom čase, za ktorý by ho mal platiť t. j. od 15.11.2012 zabezpečoval finančne celú rodinu, platil úvery. Pokiaľ ide o okuliare, ktoré potrebuje mal., tieto platil otec v sume 160 eur. Mal za to, že trovy štátu boli zavinené matkou,

ktorá napádala zaujatosť psychologičiek, dokonca z jedného sedenia odišla. Z odôvodnenia uznesenia súdu o znalečnom vyplýva, že matka sa nezúčastnila prednostného vyšetrenia, čím znalcovi prepadli rezervované termíny. Súdom bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom nevedel, že to bude taká vysoká suma za znalecký posudok. Otec by súhlasil s 80 eurami v prípade, že hypotéku bude splácať matka ale zročné výživné si nemôže dovoliť, nie je to v jeho schopnostiach. Žiadal tiež priznať náhradu trov právneho zastúpenia vzhľadom na to, že matka spôsobuje prieťahy tohto konania. S výživným vo výške 80 eur by súhlasil len od právoplatnosti rozhodnutia. Zročné výživné totiž nie je v možnostiach a schopnostiach otca zaplatiť vzhľadom k tomu, že v minulosti hradil pôžičky a platil hypotéku.

Kolízny opatrovník odporúčal určiť výživné v sume, navrhovanej matkou, ktorá je podľa neho odôvodnená potrebami a vekom maloletej. Pokiaľ ide o spoluprácu matky s referátom poradensko - psych. služieb, kolízny opatrovník uviedol, že dňa 27.5.2013 bolo kolíznym opatrovníkom odporúčané, aby sa rodičia zúčastnili sedení na referáte. Rodičia sa zúčastnili pohovoru u J.. X., ktorá o tom dňa 26.6.2013 spísala záverečnú správu a táto bola doručená do súdneho spisu dňa 1.7.2013. Dňa 28.6.2013 sa matka dostavila za kolíznou opatrovníčkou, informovala ju o skutočnosti, že mala pocit, že J.. X. útočí na jej osobu. Vyjadrila sa, že chce spolupracovať, žiadala o výmenu manželského poradcu na ÚPSVaR Trnava. Bola oboznámená so skutočnosťou, že o spoluprácu môže požiadať J.. R. a J.. T. s tým, že matka si dňa 17.7.2013 dohodla termín u J.. T.. Sedenie prebehlo aj s otcom, priviedla so sebou aj dcéru, takže sa nemohli baviť o úprave práv a povinností. J.. T. dňa 19.8.2013 vypracovala správu na základe toho, že sa telefonicky skontaktovala s matkou, ktorá uviedla, že v súčasnosti vníma stretnutie na referáte ako bezpredmetné, nakoľko dňa 21.8.2013 sa koná pojednávanie. Táto správa bola doručená súdu dňa 21.8.2013. Keďže sa v rámci referátu nepodarilo dospieť k dohode s rodičmi, kolízny opatrovník odporučil prizvať do konania znalca, aby najlepšie posúdil vzťahy medzi rodičmi a mal. dieťaťom o úprave styku.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.1.2014 vyplýva, že maloletá žije v domácnosti matky na adrese H. XX, W., spolu so starou matkou. Ide o trojizbový byt. Matka pracuje ako upratovačka vo FN Trnava. Maloletá má vlastnú izbu, v ktorej má vlastné lôžko, množstvo hračiek, rozprávkových kníh ako aj počítač. Domácnosť je kompletne zariadená, čistá, udržiavaná, zásoby potravín boli v dostatočnej miere.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 13.1.2014 vyplýva, že šetrením pomerov v domácnosti otca na adrese K. XX, Y. bolo zistené, že tento žije s priateľkou J. T. a jej v tom čase 12 ročným synom. Bývajú v 2,5 izbovom byte, za ktorý platia 450 eur mesačne. Otec je zamestnaný v Tyrex Canteen v Bratislave a zarobí 450 eur. Jeho priateľka pracuje v personálnej agentúre Edymax, kde zarobí minimálnu mzdu.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 9.10.2014 vyplýva, že dňa 7.10.2014 vykonali šetrenie v domácnosti matky, ktorá s maloletou býva v trojizbovom byte, kde má vlastnú izbu, stolík so stoličkami, množstvo hračiek a rozprávkových kníh a PC s rozprávkami. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala stará matka maloletej F. J., ktorá pri rozhovore uviedla, že nebýva v spoločnej domácnosti s matkou maloletej, ale občas u dcéry prespáva, aby jej pomohla so starostlivosťou o maloletú P.. Matka bola v čase šetrenia v práci, maloletá navštevuje materskú školu na ul. S. X v W.. Chodí na dva krúžky - anglický jazyk a tanečnú. V čase šetrenia bola domácnosť čistá, uprataná, zásoby potravín boli v dostatočnej miere.

Z potvrdení organizácie Z. E. za obdobie od 4/2012 do 4/2013 vyplýva, že otec mal v období od 4/2012 do 12/12 priemerný čistý mesačný príjem 328,94 eur (4/2012- 303,89 eur, 5/2012- 303,89 eur, 6/2012 303,89 eur, 7/2012 307,20 eur, 8/2012 - 305,56 eur, 9/2012 359,33 eur, 10/2012 - 359,33 eur, 11/2012 359,33 eur, 12/201 - 357,97 eur), v období od 1/2013 do 4/2013 mal priemerný čistý mesačný príjem 360,84 eur (1/2013 - 361,48 eur, 2/2013 - 360,77 eur, 3/2013- 360,32 eur, 4/2013 - 360,77 eur).

Zo mzdového listu otca za rok 2013 (zamestnávateľ Z. E.) vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca za rok 2013 bol 357,92 eur.

Zo mzdového listu otca za rok 2014 vyplýva, že otec mal za prvých 8 mesiacov tohto roka priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 341,47 eur.

Zo mzdového listu partnerky otca p. J. T. za rok 2014 v spoločnosti Edymax SE, súd zistil, že táto mala za mesiace 1/2014 až 4/2014 priemerný mesačný čistý príjem 404,19 eur.

Zo mzdového listu partnerky otca p. J. T. za rok 2014 v spoločnosti Edymax europe s.r.o., súd zistil, že táto mala za mesiace 5/2014 až 8/2014 priemerný mesačný čistý príjem 374 eur.

Z lustrácií v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec pracoval od 1.6.2011 do 31.7.2011 v spoločnosti Brain Development s.r.o, od 2.12.2009 do 31.8.2012 pracoval v HeSt, s.r.o. Od 1.9.2012 otec pracuje pre podnikateľský subjekt Z. E. - Potraviny - večierka, IČO: 17478278. Matka pracovala od 13.11.2013 do 31.1.2014 u ČaSS, spol. s r. o., IČO: 31685455, od 7.2.2014 do 1.8.2014 pracovala na dohodu o vykonaní práce pre ISS facility Services spol. s r.o., od 18.8.2014 do 5.9.2014 pracovala pre SK EXPRES s.r.o.

Z pracovnej zmluvy matky so spoločnosťou ČaSS, spol. s r.o. zo dňa 13.11.2013 vyplýva, že bola uzatvorená pracovná zmluva na dobu určitú do 12.11.2014 a skúšobnou dobou do 12.2.2014. Z ukončenia pracovného pomeru zo dňa 30.1.2014 vyplýva, že uvedený pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe dňa 31.1.2014.

Z výplatných pásov za obdobie 11/2013 vyplýva, že matka mala čistý príjem 236,96 eura a za 12/2013 mala čistý príjem 376,33 eur.

Z dohody o vykonaní práce uzatvorenej medzi matkou a spoločnosťou ISS Facility Services spol. s r.o. vyplýva, že táto dohoda bola uzatvorená na dobu určitú od 7.2.2014 do 28.2.2014 s dojednanou odmenou (brutto) 2,023 eur /hod./mes.

Z dohody o vykonaní práce uzatvorenej medzi matkou a ISS facility Services spol. s r.o. zo dňa 1.6.2014 vyplýva, že matka pracovala na dobu určitú od 1.6.2014 do 30.6.2014 dojednanou odmenou (brutto) 2,023 eur /hod./mes.

Z potvrdenia o príjme od zamestnávateľa matky ISS Facility Services s.r.o. za 2/2014 až 4/2014 vyplýva, že matka dosiahla priemernú mesačnú čistú mzdu 189,15 eur a za mesiac 4/2014 aj daňový bonus 21,41 eur.

Z čestného vyhlásenia matky pre Union zdravotná poisťovňa a.s. zo dňa 10.10.2014 vyplýva, že matka je od 6.9.2014 poistencom štátu.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 18.9.2014 vyplýva, že obaja rodičia v období od 1.11.2012 nepoberali dávky v nezamestnanosti.

Z oznámenia ÚPSVaR Trnava zo dňa 1.1.2014 vyplýva, že rodičia maloletej nie sú a ani v minulosti neboli vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne ústredie, so sídlom v Bratislave vyplýva, že žiaden z rodičov nepoberá žiadnu dôchodkovú dávku zo Sociálnej poisťovne.

Z potvrdenia ÚPSVaR Trnava, odbor sociálnych vecí zo dňa 30.9.2014 vyplýva, že otec ani matka nepoberali od 1.11.2012 dávky v hmotnej núdzi, otec nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, matka poberala prídavky na dieťa od 4/2012 do 12/2012 v sume 22,54 eur, od 1/2013 do 12/2013 v sume 23,10 eur, od 1/2012 poberá prídavky v sume 23,52 eur. Matka ďalej poberala od 4/2012 rodičovský príspevok v sume 194,70 eur mesačne a od 1/2013 do 4/2013 v sume 199,60 eur mesačne.

Z kópií ústrižkov poštových peňažných poukazov vyplýva, že otec platil od 1/2012 do 9/2012 výživné pravidelne v sume 50 eur mesačne.

Z kópie prvej strany rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 4C/64/05-40 vyplýva, že partnerke otca bol zverený do osobnej starostlivosti jej syn J. T., na ktorého bol jeho otec zaviazaný platiť výživné v sume 1.500 Sk mesačne.

Z potvrdenia VÚB, a.s. o pláne splácania úveru vyplýva, že mesačné splátky úveru flexipôžičky na bývanie vo výške 7.790 eur sú 121,62 eur mesačne.

Z potvrdenia VÚB, a.s. o pláne splácania úveru vyplýva, že mesačné splátky fexihypotéky vo výške 57.000 eur aktuálne sú 264,37 eur mesačne.

Z dodatku k úverovej zmluve č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli o odklade splátok úveru na 6 kalendárnych mesiacov.

Z výpisu z úveru č. XXXXXXXXXXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s. vyplýva, že otec mal. spláca úver v tejto banke vo výške 219,10 eur mesačne.

Predmetom konania je určenie výšky výživného otca pre maloletú, rozhodovane o zročnom výživnom ako aj rozhodovanie o náhrade trov konania štátu vo zvyšnej časti 792,16 eura, na ktorých úhradu bol pôvodne zaviazaný otec maloletej.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 a 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného (1). Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (4).

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojím zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

V danom prípade súd rozhodoval o úprave práv a povinností rodičov k maloletej P., ktorí spolu nežijú a nedošlo medzi nimi k dohode o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Maloletá P. bola rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 13P/82/2012-139 zo dňa 18.2.2014 s účinnosťou od 15.11.2012 zverená do osobnej starostlivosti matky. Spolu s rozhodovaním o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, musí súd nevyhnutne rozhodnúť aj o výživnom pre maloleté dieťa. Súd určuje výšku výživného podľa zásad určených v ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine, pričom prihliada na schopnosti možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov ako aj potreby maloletého dieťaťa. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť.

V danom prípade súd zistil, že matka maloletej v čase podania návrhu (15.11.2012) na úpravu práv a povinností poberala rodičovský príspevok v období apríl 2012 až december 2012 v sume 194,70 eur a prídavky na dieťa, ktoré pre rok 2012 boli v sume 22,54 eur. Od januára 2013 do apríla 2013 poberala rodičovský príspevok v sume 199,60 eur a prídavky na dieťa v roku 2013 v sume 23,10 eur. V roku 2014 matka poberať prídavky na dieťa v sume 23,52 eur. V období od apríla 2013 matka prestala poberať rodičovský príspevok, pokúšala sa zamestnať (nepoberala dávky v nezamestnanosti), a zamestnala sa v novembri r. 2013 u ČaSS s.r.o., pričom pracovný pomer uzatvorený dňa 13.11.2013 sa skončil v skúšobnej dobe dňa 31.1.2014. Matka mala z tohto pracovného pomeru čistý príjem za november 2013 v sume 236,96 eur a za december 2013 v sume 376,33 eur. Neskôr od 7.2.2014 do 1.8.2014 pracovala na základe dohôd o vykonaní práce pre spoločnosť ISS Facility Services s.r.o., kde mala dohodnutú hodinovú odmenu 2,023 eur, a maximálny rozsah pracovného času 150 h. mesačne. Tieto dohody boli pravidelne uzatvárané vždy na jeden mesiac. Z potvrdenia o príjme od zamestnávateľa ISS Facility Services s.r.o. za 2/2014 až 4/2014 vyplýva, že matka dosiahla priemernú mesačnú čistú mzdu 189,15 eur a za mesiac 4/2014 jej bol vyplatený aj daňový bonus v sume 21,41 eur. Od 18.8.2014 do 5.9.2014 matka pracovala pre SK EXPRES s.r.o., podľa jej vyjadrenia znovu na dohodu o vykonaní práce, kde mala mať dohodnutú vyššiu hodinovú odmenu vo výške 2,30 eur. S týmto zamestnávateľom však mal byť pracovný pomer ukončený z dôvodu, že matke nechceli poskytnúť voľno, aby sa mohla zúčastniť na pojednávaníach. Aktuálne je matka podľa jej vyjadrenia znova na predĺženej materskej a od 6.9.2014 je bez príjmu. Matka uviedla, že jej výdavky na maloletú predstavujú obvyklé výdaje na maloleté dieťa plus zvýšené výdaje sú na okuliare pre maloletú. Maloletá od septembra 2013 navštevuje materskú škôlku s čím sú spojené výdaje 25 eur na stravu, 15 eur školné a 25 eur ročne na ZRPŠ. Maloletá chodí na angličtinu a tanečnú, pričom matka za angličtinu platí 120 eur ročne a za tanečnú 28 eur mesačne. Matka mesačne platí 200 eur na elektriku, vodu a plyn, nájomné a fond opráv. Začala tiež splácať hypotéku, ktorú doteraz splácal otec, kde mesačná splátka je 264,37 eur. S úhradou nákladov na bývanie jej pomáha jej matka. Matka však popierala, že by bývala v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Matka uviedla, že jej matka je na predčasnom dôchodku a poberať dôchodok v sume asi 326 eur. Kolízny opatrovník potvrdil, že dôchodok starej matky je 326,40 eur plus 142,40 vdovský dôchodok. Matka má učňovské vzdelanie bez maturity ako čašníčka. Na základe dohôd o vykonaní práce vykonávala robotnícke zamestnania. K opakovanému uzatváraniu dohôd došlo z dôvodu, že každá personálna agentúra uzatvára dohodu len na mesiac. K zmene personálnej agentúry došlo z dôvodu, že druhá personálna agentúra ponúkala vyššiu hodinovú mzdu 2,30 eur. Matka uviedla, že je evidovaná na

stránke Profesia.sk, hľadá si zamestnanie, chodí na pohovory. Podľa matky si otec riadne platí výživné v sume po 50 eur.

Otec maloletej pracuje od 1.9.2012 pre Z. E. - Potraviny - večierka, IČO: 17478278. V období od 4/2012 do 12/12 priemerný čistý mesačný príjem 328,94 eur (4/2012- 303,89 eur, 5/2012- 303,89 eur, 6/2012 303,89 eur, 7/2012 307,20 eur, 8/2012 - 305,56 eur, 9/2012 359,33 eur, 10/2012 - 359,33 eur, 11/2012 359,33 eur, 12/201 - 357,97 eur), v období od 1/2013 do 12/2013 mal priemerný čistý mesačný príjem 357,92 eur. Za prvých 8 mesiacov roku 2014 mal priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 341,47 eur. Otec uvádzal, že okrem toho dostáva aj tringelty. Žije v prenajatom byte s partnerkou a jej synom. Partnerka otca p. J. T. pracuje v spoločnosti Edymax s.r.o, za mesiace 1/2014 až 4/2014 mala priemerný mesačný čistý príjem 404,19 eur a za mesiace 5/2014 až 8/2014 mala priemerný mesačný čistý príjem 374 eur. Partnerka otca má zverenieho do osobnej starostlivosti maloletého syna, na ktorého bol jeho otec zaviazaný platiť výživné v sume 49,80 eur (1.500 Sk) mesačne. Otec uvádzal, že jeho mesačnými výdajmi sú predovšetkým výživné v sume 50 eur a splátky pôžičiek a hypotéky, ktorej splácanie bolo na pol roka do septembra 2014 odložené. Z potvrdení VÚB a.s. vypláva, že výška splátok flexipôžičky na bývanie je 121,62 eur mesačne a splátok fexihypotéky je 264,37 eur mesačne. Z výpisu z úveru č. XXXXXXXXXXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s. vyplýva, že výška splátok úveru v tejto banke je 219,10 eur mesačne. Okrem pôžičiek má výdaje na nájomné a stravu asi cca 150 eur mesačne a to najmä vzhľadom na potreby syna partnerky. Otec uvádzal, že na jeho výdavky mu prispieva jeho rodina: matka, sestra a krstná. Je vyučený kuchár a nie je pre neho ľahké nájsť si lepšiu prácu, v minulosti mal zápal kĺbových žíl a nevydrží veľmi dlho stáť na nohách.

Na základe takto ustálených osobných, majetkových a zárobkových pomerov oboch rodičov a potrieb maloletého dieťaťa, súd uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletej P. sumu 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím má súd za to, že takto určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca, berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je prvoradá. Povinnosťou rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletej, ktorá je v plnej miere odkázaná výživou na svojich rodičov. Počiatok vyživovacej povinnosti otca súd určil od podania návrhu matky na súd t. j. odo dňa 15.11.2012. Súd zistil, že s maloletou, sú spojené len bežné výdaje na stravu, oblečenie, hračky a materskú školu (25 eur na stravu, 15 eur školné a 25 eur ročne na ZRPŠ), okrem toho potrebuje okuliare. Chodí na krúžky z anglického jazyka - 120 eur ročne a na tanečnú - 28 eur mesačne. Mesačné výdaje na maloletú tak sú ustálil na sumu 150 eur mesačne.

Príjem matky v rozhodujúcom období predstavoval hlavne rodičovský príspevok od apríla 2012 do decembra 2012 v sume 194,70 eur a od januára 2013 do apríla 2013 v sume 199,60 eur. Matka poberala prídavky na dieťa v roku 2012 v sume 22,54 eur, v roku 2013 v sume 23,10 eur a v roku 2014 v sume 23,52 eur. Od apríla 2013 prestala poberať rodičovský príspevok. Pracovný pomer s ČaSS s.r.o. uzatvorený dňa 13.11.2013 sa skončil v skúšobnej dobe dňa 31.1.2014. Matka mala z tohto pracovného pomeru za november 2013 príjem v sume 236,96 eur a za december 2013 v sume 376,33 eur. Od 7.2.2014 do 1.8.2014 pracovala na základe dohôd o vykonaní práce pre spoločnosť ISS Facility Services s.r.o., kde mala dohodnutú hodinovú odmenu 2,023 eur, pričom za 2/2014 až 4/2014 dosiahla priemernú mesačnú čistú mzdu 189,15 eur a za mesiac 4/2014 jej bol vyplatený aj daňový bonus v sume 21,41 eur. Od 18.8.2014 do 5.9.2014 matka pracovala pre SK EXPRES s.r.o., za hodinovú odmenu vo výške 2,30 eur. Od 6.9.2014 nepracuje. Matka mesačne platí na domácnosť 200 eur, pričom s úhradou nákladov jej pomáha jej matka. Kolízny opatrovník potvrdil, že dôchodok starej matky je 326,40 eur plus 142,40 eur vdovský dôchodok. Matka uvádzala, že sa snaží nájsť si zamestnanie, chodí na pohovory, je evidovaná na [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>>, má učňovské vzdelanie bez maturity ako čašníčka. Vykonávala prevažne robotnícke zamestnania. Z uvedeného mal súd za to, že príjem matky za celé obdobie sa pohyboval v priemere v sume 200 eur mesačne. U matky však bolo potrebné tiež prihliadnuť na to, že zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Otec maloletej pracuje od 1. septembra 2012 pre toho istého zamestnávateľa, pričom v období od 4/2012 do 12/12 mal priemerný čistý mesačný príjem 328,94 eur, v období od 1/2013 do 12/2013 mal priemerný čistý mesačný príjem 357,92 eur a za prvých 8 mesiacov roka 2014 mal priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 341,47 eur. Okrem toho otec dostáva aj tringelty. Žije v prenajatom byte a partnerkou a jej synom, partnerka otca mala za mesiace 1/2014 až 4/2014 priemerný mesačný čistý

príjem 404,19 eur a za mesiace 5/2014 až 8/2014 mala priemerný mesačný čistý príjem 374 eur. Otec uvádzal, že jeho mesačnými výdajmi sú predovšetkým výživné v sume 50 eur a splátky pôžičiek a hypotéky a výdaje na nájomné a stravu asi cca 150 eur mesačne. Je vyučený kuchár. Príjem otca sa tak v rozhodujúcom období pohyboval v priemere okolo 343 eur mesačne, pričom otec má aj tringelty, ktorých výšku však neuviedol. Súd musel zohľadniť výdaje otca, ktorý uvádzal, že okrem výživného, nákladov na stravu a bývanie v sume 150 eur spláca pôžičky v sume 219 eur a 121 eur, a predtým splácal aj hypotekárny úver v sume 260 eur. Žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, jej príjem sa pohybuje do 400 eur mesačne. Z takto ustálených pomerov otca mal súd za to, že výživné požadované matkou v sume 80 eur je naozaj primerané a zodpovedá tak možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca ako aj potrebám maloletej s prihliadnutím na vyživovaciu povinnosť matky. Otec sám v konaní uvádzal, že by bol ochotný platiť výživné v sume 80 eur, avšak nebol ochotný zaplatiť späť zročné výživné, keď poukazoval na to, že v danom období sám splácal pôžičky a hypotéku. Túto skutočnosť však súd pri rozhodovaní nemohol zohľadniť, pretože výživné slúži na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa, rodič ho platí výlučne v záujme maloletého a výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred akýmkoľvek inými výdajmi povinného rodiča. Povinný rodič sa nemôže zbavovať povinnosti platiť výživné na maloleté dieťa poukazom na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba zobrať (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Matka tiež v konaní poukazovala na to, že otec maloletej sa pravdepodobne vzdal výhodnejšieho predchádzajúceho zamestnania, pričom žiadala vykonať dôkaz dopytom na tohto zamestnávateľa, z akého dôvodu bol ukončený uvedený pracovný pomer. Súd návrh na vykonanie tohto dôkazu zamietol, pretože je zrejmé, že k zmene zamestnávateľa otca došlo od 1.9.2012, odkedy otec pracuje nepretržite u toto istého zamestnávateľa Z. E. - Potraviný - večierka, IČO: 17478278. Návrh na úpravu práv a povinností matka podávala až dňa 15.11.2012, z čoho vyplýva, že nebola preukázaná súvislosť medzi zmenou zamestnania otca s rozhodovaním o výživnom pre maloletú. Otec tiež poukazoval na to, že tento zamestnávateľ v septembri 2012 skrachoval, pričom jeho pracovný pomer sa skončil už predtým k 31.8.2012.

Pretože súd priznal maloletej P. výživné od 15.11.2012, vznikol otcovi za obdobie od 15.11.2012 do 30.9.2014 nedoplatok na zročnom výživnom v sume v sume 514 eur (za pomernú časť dní mesiaca november - 30 eur: 30 dní x 16 dní = 16 eur a za obdobie od decembra 2012 do septembra 2014 v sume 498 eur), ktorý súd povolil otcovi v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku splácať v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak otec zmešká čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

O náhrade trov štátu súd rozhodol podľa ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p. tak, že otcovi maloletej uložil zaplatiť Okresnému súdu Trnava trovy konania štátu titulom znalečného v sume 792,16 eur, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Tieto trovy vznikli podaním znaleckého posudku znalcom z odvetvia klinickej psychológie detí Mgr. J. U.. Tomuto bolo uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 13P/82/2012-102 zo dňa 3.12.2013 priznané znalečné v sume 1.584,32 eur. Túto sumu, hradenú z prostriedkov štátu, súd rozsudkom č. k. 13P/82/2012-139 zo dňa 18.2.2014 uložil zaplatiť matke aj otcovi v polovici, t. j. každému z nich po 792,16 eur. Otec maloletej sa voči tomuto výroku odvolal, preto uvedený výrok v časti uloženia povinnosti matke zaplatiť sumu 792,16 eur sa stal právoplatným. Otec žiadal, aby bola matka zaviazaná na úhradu celých trov štátu, keď poukazoval na to, že trovy štátu súvisiace so znaleckým dokazovaním, vznikli na základe zavinenia matky, ktorá bezdôvodne napádala jednotlivé úkony a postupy v konaní, opakovane napadla zaujatosť sociálnych pracovníčok. Aj počas vyhotovovania znaleckého posudku matka spôsobila zbytočné trovy, ktoré by neboli vznikli, nebyť zavineneho konania matky maloletej, keď znalec si v predmetnej veci vyúčtoval bezodkladné vykonanie úkonu. Znalec po obdržaní veci stanovil prednostný termín vyšetrenia, ktorého sa však matka maloletej nezúčastnila, ani sa vopred neospravedlnila, čím znalcovi prepadli rezervované termíny. Trovy znaleckého dokazovania preto spôsobila matka maloletej a ich navýšenie spôsobila výlučne ona tým, že na vopred oznámený a dohodnutý prednostný termín vyšetrenia sa nedostavila.

Matka sa bránila tým, že znalecké dokazovanie navrhoval otec na pojednávaní dňa 21.8.2013 a bolo by spravodlivé, aby účastníci hradili znalečné v polovici, pretože znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme mal. dieťaťa, aby sa vysvetlili rozpory rodičov. Matka žiadnym spôsobom nezanedbala svoje povinnosti, len chránila záujmy maloletej. Snažila spolupracovať s úradom práce, avšak zo sociálnych pracovníčok nemala dobrý pocit. To že mala námietky voči postupu výkonu práce pracovníčkou úradu

bolo kolíznym opatrovníkom akceptované, nakoľko jej dali možnosť spolupracovať s iným pracovníkom. Vyšetrenia u znalca sa zúčastnila až dňa 19.11.2013 z dôvodu, že v čase pôvodného termínu bola mal. chorá. Znalcovi sa ospravedlnila. V súčasnosti nemá žiadny príjem a vzhľadom na jej zárobkové pomery nemá šancu ďalšie trovy zaplatiť.

Kolíznym opatrovníkom k uvedenému uviedol, že dňa 27.5.2013 bolo kolíznym opatrovníkom odporúčané, aby sa rodičia zúčastnili sedení na referáte. Rodičia zúčastnili pohovoru u MUDr. X.. Dňa 28.6.2013 sa matka dostavila za kolíznou opatrovníčkou, vyjadrila sa, že chce spolupracovať a žiadala o výmenu poradcu. Matka si dňa 17.7.2013 dohodla termín u Mgr. T., avšak na sedenie priviedla so sebou aj dcéru, takže sa nemohli baviť o úprave práv a povinností. Mgr. T. dňa 19.8.2013 vypracovala správu na základe toho, že sa telefonicky skontaktovala s matkou, ktorá uviedla, že v súčasnosti vníma stretnutie na referáte ako bezpredmetné, nakoľko dňa 21.8.2013 sa koná pojednávanie. Keďže sa v rámci referátu nepodarilo dospieť k dohode s rodičmi, kolíznym opatrovníkom odporučil prizvať do konania znalca, aby najlepšie posúdil vzťahy medzi rodičmi a mal. dieťaťom v časti o úprave styku.

V predmetnej veci sa rodičia maloletej nevedeli dohodnúť na úprave styku s maloletou, keď matka trvala na úprave styku otca s maloletou len v jej prítomnosti, otec naopak chcel maloletú na celý víkend aj s prespaním. Rodičia boli preto súdom odkázaní, aby sa zúčastnili psychologického pohovoru na referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce. Zo zápisnice zo dňa 28.6.2013 vyplýva, že matka sa dostavila na referát, pričom uviedla nespokojnosť s PhDr. X., ktorá na ňu mala útočiť v tom smere, že musí dať otcovi maloletú, uviedla, že chce spolupracovať s referátom PPS a žiada o výmenu poradcu. Zo správy referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 26.6.2013, ktorý spísala PhDr. X. vyplýva, že komunikácia rodičov sa im zdá deštruktívna a keďže nedošlo k rodičovskej dohode, ponechávajú rozhodnutie o úprave styku na zväžení súdu. Zo správy referátu PPS zo dňa 19.8.2013 vyplýva, že na stretnutie sa matka dostavila aj s maloletým dieťaťom, pretože o maloletú sa nemal kto postarať. Následne matka zo stretnutia odišla a už sa nevrátila, pričom v telefonickom kontakte mala matka uviesť, že ďalšie stretnutie vníma ako bezpredmetné. Na nasledujúcom pojednávaní dňa 21.8.2013 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania v súvislosti s úpravou styku otca s maloletou. Uznesením súdu bol následne ustanovený znalec, ktorému bola uložená povinnosť vypracovať znalecký posudok v čo najkratšom čase, najneskôr do 45 dní od doručenia spisu. Spis bol znalcovi doručený dňa 24.10.2013, znalec predložil znalecký posudok dňa 26.11.2013, pričom za zadávateľom požadované bezodkladné vykonanie úkonu si vyúčtoval zvýšenie odmeny o 50%. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že otec sa zúčastnil vyšetrenia dňa 6.11.2013 a matka s dcérou až dňa 19.11.2013.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že matka trovy znaleckého dokazovania nezavinila. V predmetnom konaní sa rodičia o úprave styku s maloletou nevedeli dohodnúť a nariadené znalecké dokazovanie bolo vykonané v najlepšom záujme maloletej. Matka sa snažila spolupracovať s referátom poradensko - psychologických služieb, avšak nemala k nim dôveru. Znaleckého dokazovania sa zúčastnila. Neúčast' na prvom termíne ospravedlnila. Jej účasť na vyšetrení až dňa 19.11.2013 nemala vplyv na splnenie povinnosti znalca predložiť znalecký posudok včas, v stanovenej lehote 45 dní, keď spis bol znalcovi doručený dňa 24.10.2013 a znalec predložil znalecký posudok dňa 26.11.2013. Zvýšenie odmeny o 50%, ktoré si znalec vyúčtoval, nesúviselo s neúčast'ou matky na prvom termíne vyšetrenia, na čo poukazoval otec maloletej, ale s tým, že zadávateľ posudku požadoval bezodkladné vykonanie úkonu. Preto súd neuznal námietky otca, aby trovy znaleckého platila v celom rozsahu len matka a zaviazal ho zaplatiť Okresnému súdu Trnava trovy konania štátu titulom znaleckého v sume 792,16 eur (polovica znalcovi vyplatenej sumy 1.584,32 eur), v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu. Otec si žiadal v konaní priznať náhradu trov právneho zastúpenia, pričom poukazoval na osobitosti daného prípadu, ktoré mali spočívať v postupoch matky, ktorá podľa neho spôsobovala prieťahy v konaní. Takémuto návrhu otca však nebolo možné vyhovieť, pretože v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa v zásade nie je možné hovoriť o úspechu jedného z rodičov, pretože v tomto konaní je prvoradá pri rozhodovaní súdu záujem maloletého dieťaťa, a teda výsledok rozhodovania súdu by mal byť úspechom pre oboch rodičov, ktorí dosiahnu takú úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorá bude v jeho najlepšom záujme a teda zároveň aj v ich najlepšom záujme. Nemožno použiť ani ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., pretože toto upravuje prípady, kedy vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, súd výnimočne

nemusi náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať, teda hovorí naopak o nepriznaní náhrady trov konania a nie o jej výnimočnom priznaní ako sa domáhal otec maloletej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.