

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/50/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611205423
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1611205423.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: BBF capital, a.s., IČO: 36 618 268, so sídlom Nám. SNP 17, Banská Bystrica, zastúpeného Mgr. Maroš Uhaľ, AK so sídlom Nám. SNP 17, Banská Bystrica, proti odporcovi: W. zast. opatrovníčkou W. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 150,71 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 213,05 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške:

- 8 % ročne zo sumy vo výške 150,71 Eur, za obdobie odo dňa 22.12.2004 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 33,20 Eur a súdny poplatok vo výške 15,18 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu sa návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.06.2011 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 150,71 Eur vrátane zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 150,71 Eur od 21.12.2004 až do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených splátok.

Návrhom navrhovateľ uplatňoval pohľadávku z úverovej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia ako úver č. 3312045332 dňa 04.12.2003. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a súhlas s obsahom zmluvy a zmluvnými podmienkami vyjadril odporca svojim vlastnoručným podpisom na zmluve. Odporca v súlade so splátkovým kalendárom uhradil 8 splátok vo výške 1.051 Sk z predpísaných 12 splátok na splatenie poskytnutého tovaru kuchynská linka EWA 1,80+drez, značky Black red White v konečnej výške 12.612 Sk, pričom sa dostal do omeškania a to dňa 21.12.2004, kedy sa celá dlžná suma v súlade s úverovými podmienkami zmluvy a so splátkovým kalendárom stala splatnou (nasledujúci deň po splatnosti poslednej splátky úveru). V súlade s úverovými zmluvnými podmienkami bolo dohodnuté, že pre prípad omeškania s úhradou splátky či jej časti dlhšie ako 7 dní, je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, z ktorej úhradou je v oneskorení. Keďže odporca nedodrжал dohodnutý splátkový kalendár, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie zostatku dlžnej istiny spolu

s príslušenstvom ako aj zmluvnú pokutu dohodnutú v zmysle príslušných ustanovení. Ku dňu splatnosti úveru dlžil odporca celkovú čiastku 151,22 Eur, ktorá pozostávala z istiny úveru vo výške žalovanej čiastky 139,52 Eur (4.204 Sk) a zmluvnej pokuty vo výške 352 Sk (11,68 Eur). Navrhovateľ si žalobou uplatňuje od odporcu čiastku v celkovej výške 150,71 Eur.

Pohľadávka z úverovej zmluvy bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 postúpená z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť Asset Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s., ďalej z Asset Portfolio Servicing Slovakia zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 na DEBTINVEST LIMITED, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČ: 609191, ďalej zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2008 na BBF Capital, a.s.

O návrhu navrhovateľa súd rozhodol najprv platobným rozkazom 5C/50/2011-37 zo dňa 10.07.2012. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto súd platobný rozkaz uznesením zrušil a zároveň odporcovi ustanovil opatrovníčku. Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 Eur.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 05.10.2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav: Právnym predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia uzatvorila dňa 04.12.2003 s odporcom úver č. XXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a súhlas s obsahom zmluvy a zmluvnými podmienkami vyjadril odporca svojim vlastnoručným podpisom na zmluve. Odporca sa zaviazal tovar splácať pravidelnými mesačnými úhradami, uhradil však len 8 splátok vo výške 1.051 Sk z predpísaných 12 na splatenie poskytnutého tovaru. Do omeškania sa dostal dňa 21.12.2004, kedy sa celá dlžná suma v súlade s úverovými podmienkami zmluvy a so splátkovým kalendárom stala splatnou (nasledujúci deň po splatnosti poslednej splátky úveru). V súlade s úverovými zmluvnými podmienkami bolo dohodnuté, že pre prípad omeškania s úhradou splátky či jej časti dlhšie ako 7 dní, je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, z ktorej úhradou je v oneskorení. Ku dňu splatnosti úveru dlžil odporca celkovú čiastku 150,71 Eur, ktorá pozostávala z istiny úveru vo výške žalovanej čiastky 4.204 Sk (139,54 Eur) a zmluvnej pokuty vo výške 352 Sk (11,68 Eur).

Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodné záväzkové vzťahy, tzn. že sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.). Avšak v prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu (spotrebiteľský úver), teda odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, spotrebiteľské právo má prednosť pred Obchodným zákonníkom. Vychádzajúc z právnych zásad, špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č.258/2001 Z .z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho

zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, preto je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh navrhovateľa bol sčasti dôvodný. Na základe uzatvorenej zmluvy o úvere právneho predchodcu s navrhovateľom, sa odporca zaviazal splácať úver v 12 mesačných splátkach. So splácaním sa dostal do omeškania, pričom uhradil 8 z predpísaných 12 splátok. Keďže sa odporca dostal so splácaním svojho záväzku do omeškania, navrhovateľ vyhlásil celú dlžnú sumu dňa 21.12.2004 za splatnú. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 08.04.2014, sp. zn. 7C/175/2013, ktorým súd určil, že zmluvná podmienka podľa ktorej v prípade omeškania úhrady splátky úveru či jej časti dlhšieho než 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní, je neplatná. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh v časti o zaplatenie 352 Sk (11,68 Eur) zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 OZ právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania, výšku ktorých súd stanovil podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 8% ku dňu 22.12.2004. Navrhovateľ sa v návrhu domáhal zaviazania odporcu na úhradu úrokov z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 150,71 Eur od 21.12.2004. Nakoľko sa však dlžná suma stala splatnou ku dňu 21.12.2004, navrhovateľ má nárok na úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžnej sumy. Súd preto priznal navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania od 22.12.2004.

V zmysle § 142 ods. 2 ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľ a odporkyňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľov úspech tak predstavoval 92% a neúspech 8 %. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 150,71 Eur. Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia tak, že pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci vo výške 33,20 Eur (t.j. 2 úkony právnej služby á 16,60 Eur + 2x paušál á 7,41 Eur + 20% DPH). Z takto vyjadrených trov právneho zastúpenia súd navrhovateľovi priznal 53 Eur, čo predstavuje 92%. Účelne vynaloženým nákladom, ktorý navrhovateľovi v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok bol zaplatený vo výške 16,50 Eur, z čoho je treba rozsah neúspechu 8 % odpočítať. Podľa § 142 ods.2 OSP preto súd pomernú časť trov titulom súdneho poplatku v sume 15,18 Eur zaviazal zaplatiť odporcu spolu s priznanou pohľadávkou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).