

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213225042
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213225042.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: M. W., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXXX/X, N., o zaplatenie 1 263,47 eur s príslušenstvom a iné

rozhodol:

Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 13C/18/2014-57 z 18.6.2014 v celom rozsahu.

Súd návrh v celom rozsahu z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. ako žalobca sa návrhom doručeným súdu 29.10.2013 domáhala zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 1 263,47 eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,065% denne zo sumy 941,64 eur od 30.3.2013 do 29.7.2013 a zo sumy 931,64 eur od 30.7.2013 do zaplatenia a s 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 951,64 eur od 3.11.2012 do 26.12.2012, zo sumy 941,64 eur od 27.12.2012 do 29.3.2013, s 1,7750% úrokom z omeškania zo sumy 941,64 eur od 30.3.2013 do 29.7.2013 a zo sumy 931,64 eur od 30.7.2013 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 995,82 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 931,64 eur do zaplatenia. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy „Kreditná karta č. 21558329“, ktorú uzavrela žalovaná so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom, bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 995,82 eur. Spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. nadobudla Zmluvou o postúpení pohľadávok z 19.12.2011, ktorú uzavrela s postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (VÚB), aj pohľadávku voči žalovanej s príslušenstvom a právami ňou spojenými. Pohľadávka žalovanej ku dňu postúpenia dosiahla sumu 1 212,33 eur. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanej. Žalovaná dňa 2.11.2012 uzavrela so spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. Dohodu o uznaní dlhu č. 6174837075, v ktorej uznala záväzok voči svojmu veriteľovi čo do právneho dôvodu a výšky 1 283,47 eur, pozostávajúcej z nesplatenej istiny vo výške 951,64 eur a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Žalovaná sa v dohode zaviazala uhradiť uznaný záväzok v 48. mesačných splátkach po 26,74 eur, splatných v dohodnutých termínoch, z ktorých k dnešnému dňu uhradila v dňoch 27.12.2012 a 30.7.2013 sumy po 10,- eur. Z dôvodu omeškania so splácaním splátok uznaného záväzku vznikol (pôvodnému) žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu 0,065% z nesplatenej istiny úveru za každý deň omeškania, teda zo sumy 941,64 eur od 30.3.2013 do 29.7.2013 a zo sumy 931,64 eur od 30.7.2013 do zaplatenia.

Vzhľadom na § 7 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. súd výzvou zo dňa 8.4.2014, doručenou právnomu zástupcovi dňa 29.4.2014, vyzval žalobcu na doplatenie súdneho poplatku vo výške 6,- eur za návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorá suma predstavuje 6% z ročnej výšky uplatnenej zmluvnej pokuty (223,40 eur). Súd žalobcu súčasne poučil o právnych následkoch nezaplatenia poplatku.

V súdom určenej lehote doplatok súdneho poplatku za návrh v časti zmluvnej pokuty nebol zaplatený, preto súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zastavil uznesením z 18.6.2014.

Keďže žalobca súdny poplatok za návrh doplatil do konca lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu o zastavení konania, súd v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. zrušil uznesenie o zastavení konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty z 18.6.2014 v celom rozsahu.

Spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. podaním doručeným 25.3.2014 súdu oznámila, že zmluva č. 21558329 bola vypovedaná 3.7.2008 a podaním doručeným súdu 22.5.2014 navrhla zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že na jej miesto vstúpi ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom v švajčiarskom Zugu, IČO: CHE-100.023.266. Svoj návrh odôvodnila uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok z 31.1.2014.

Súd uznesením z 18.7.2014 pripustil navrhnutú zmenu účastníkov konania na strane žalobcu.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a vykonal vo veci výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že VÚB jej v roku 2008 vypovedala zmluvu z dôvodu, že čerpané peniaze prestala splácať v dohodnutej výške po 1000,- Sk. Po nejakom čase ju vyhľadal pán z Profidebtu s tým, že má dlh vo VÚB a keď nebude riadne platiť splátky príde o byt. Preto s ním podpísala dohodu o splátkovom kalendári. Dotyčný pán nič nespomínal o premlčaní jej dlhu, ani sa nebavil o jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade, že bude meškať so splátkami. Prišiel už s vyplneným tlačivom, ktoré jej dal podpísať po tom ako sa dohodli na počte a výške splátok, čo dopísal spolu s jej rodným číslom a adresou do tlačiva a dal jej to podpísať. Ešte ju poučil, že keď nebude vedieť platiť dohodnuté splátky, má mu zavolať. Aj mu volala a on jej oznámil, že bude mať problém. Žalovaná ďalej uviedla, že si myslí, že tento jej dlh bol už pri podpise dohody o splátkovom kalendári premlčaný a myslí si, že stále je premlčaný. Preto vzniesla námietku premlčania voči žalovaným nárokom a navrhla, aby súd celú žalobu zamietol.

Podľa tlačiva Všeobecnej úverovej banky, a.s. označeného ako Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, ktorý podpísala žalovaná dňa 22.10.2007 a zástupca VÚB dňa 23.10.2007, žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 30 000,- Sk, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať pevnou mesačnou splátkou po 1000,- Sk.

Z výpisov z účtu žalovanej vyplýva, že žalovaná v období od 29.10.2007 do 8.11.2007 vyčerpala z účtu svojho veriteľa sumu 29 400,- Sk, z ktorej do 2.7.2008 uhradila sumu 6 000,- Sk. Žalovaná v dňoch 15.5.2009, 19.8.2009 a 26.2.2010 uhradila sumy po 10,- eur. Z uvedených výpisov tiež vyplýva, že veriteľ žalovanej zaťažil účet žalovanej každý mesiac, počnúc 24.11.2007 administratívnym poplatkom za správu rizikovej pohľadávky po 1 000,- Sk, ale dňa 17.12.2008 aj zmluvnou pokutou za postúpenie pohľadávky k vymáhaniu vo výške 1 000,- Sk. V dôsledku uvedených poplatkov, zmluvnej pokuty, úroku a ďalších poplatkov, debetné transakcie na účte žalovanej predstavujú do 17.12.2008 sumu 43 445,24 Sk, z ktorej čerpania žalovanej predstavujú sumu 29 400,- Sk.

Z oznámenia spoločnosti Všeobecnej úverovej banky, a.s. z 2.2.2012 adresovanom žalovanej vyplýva, že uvedená spoločnosť ako postupca žalovanej oznámila postúpenie svojej pohľadávky zo zmluvy č.

21558329 z 23.10.2007 vo výške 1 212,33 eur v prospech spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupníka.

Podľa tlačiva spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. označeného ako Dohoda o uznaní dlhu č. 6174837075 so splátkovým kalendárom, ktorú dňa 2.11.2012 podpísal zástupca uvedenej spoločnosti ako veriteľ a dňa 5.11.2012 ju podpísala aj žalovaná ako dlžník, toto tlačivo má okrem označenia zmluvných strán aj časti: - postúpená pohľadávka - záväzok, - splátkový kalendár, - variabilný symbol, - súčasť dohody. V časti - postúpená pohľadávka - záväzok je uvedená ako spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ako číslo zmluvy je uvedené číslo 21558329, ako výška pohľadávky v eurách je uvedená suma 1 283,47, ako istina úveru je uvedená suma 951,64 a ako príslušenstvo pohľadávky a sankcie ku dňu podpísania Dohody veriteľom je uvedená suma 331,83. V časti splátkový kalendár je počet mesačných splátok uvedený číslom 48, deň splatnosti splátok je označený číslom 29 a výška mesačnej splátky je uvedená sumou 26,74 eur. Podľa uvedeného tlačiva, súčasť tejto Dohody tvoria Zmluvné ustanovenia na zadnej strane listu. Tlačivo Zmluvných ustanovení je taktiež podpísané zástupcom spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. dňa 2.11.2012 a žalovanou dňa 5.11.2012. Podľa bodu 1.3 Touto dohodou sa v rozsahu uznaného dlhu nahrádzajú predchádzajúce dohody strán o splácaní uznaného dlhu.

Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bola žalovaná v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že právny predchodca postupcu, mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o právny predchodcom postupcu vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaná nemala možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a na danú právnu vec aplikoval ustanovenia 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb., § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 3 ods. 1 - 3 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, § 52 a nasl. OZ vzhľadom na prechodné ustanovenia OZ (§ 879j/, § 879l/, § 879m/ OZ), § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

V danom prípade v zmluve č. 21558329 z 23.10.2007 absentuje nielen údaj o výške úroku z úveru ako podstatnej náležitosti úverovej zmluvy § 3 ods. 6 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2006, ale nie sú v nej uvedené ani termíny splátok istiny, úrokov (§ 4 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona). Navyše, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. podaním doručeným 25.3.2014 súdu oznámila, že zmluva č. 21558329 bola vypovedaná 3.7.2008. Aj keď žiadny zo žalobcov výpoveď úverovej zmluvy súdu nepredložil, žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila, že v roku 2008 jej VÚB vypovedala úverovú zmluvu. Návrh vo veci bol súdu doručený 29.10.2013. To znamená, že štvorročná premĺčacia doba podľa § 397 Obchodného zákonníka pre úhradu dlžných plátok úveru splatných do vypovedania zmluvy, resp. vypovedaním zmluvy v roku 2008, v danom prípade uplynula do podania žalobného návrhu (najneskôr uplynutím dňa 31.12.2012). Preto súd prihliadol na žalovanou dôvodne vznesenú námietku premĺčania žalovaného nároku, napriek tomu, že žalovaná dňa 5.11.2012 podpísala spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. vopred pripravený a vyplnený formulár dohody o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom. Súd tento právny úkon považuje pre jeho neurčitosť a nezrozumiteľnosť za neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 OZ, najmä keď v texte dohody nie je vôbec uvedené, že by žalovaná nejaký dlh uznávala. V tlačive zmluvných ustanovení nie je vôbec uvedená výška dlhu, resp. uznávaného záväzku (bod 2.2), preto tento právny úkon žalovanej (Dohoda o uznaní dlhu č. 6174837075 so splátkovým kalendárom), nemôže mať tie následky, ktoré predpokladá ustanovenie § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 407 ods. 1 Obchodného zákonníka, resp. § 110 ods. 1, 2 OZ a § 558 OZ, z dôvodu neplatnosti.

Žalobca si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu upravenú v bode 4.1 Dohody o uznaní dlhu č. 6174837075 so splátkovým kalendárom z 5.11.2012. Z dôvodu neplatnosti uvedenej Dohody ako celku nie je možné

žalobcovi priznať nárok (na zmluvnú pokutu) z neplatného právneho úkonu. Preto súd návrh žalobcu zamietol aj v časti zmluvnej pokuty.

Nárok žalobcu na úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka za omeškanie žalovanej spred 31.12.2012 je taktiež premlčaný, keďže do podania žalobného návrhu uplynula žalobcovi štvorročná premlčacia doba na uvedené príslušenstvo (§ 121 ods. 3 OZ). Povinnosť platiť úrok z omeškania nevzniká samostatne za každý deň trvania omeškania, ale jednorázovo v deň, v ktorý sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva podľa ustanovenia § 393 odst. 1 Obchodného zákonníka plynúť premlčacia doba práva na úrok z omeškania a jej uplynutím sa právo premlčí „ako celok“. S poukazom na uvedené súd nepovažoval návrh žalobcu za dôvodný ani v časti žalovaného príslušenstva v podobe úroku z omeškania.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keď si ich náhradu podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.