

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114209324
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114209324.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľky H. X., št. občianky SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - X., B. XX, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Róbert Grell, s.r.o., so sídlom Trenčín, Jilemnického 2, IČO: 47 244 569, proti odporcovi O. V., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - X., B. X, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd vo zvyšku návrhu **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáha voči odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 200,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu 30.04.2014.

Súd vo veci dňa 26.08.2014 rozhodol rozsudkom č.k. 27C/87/2014-32 tak, že odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 110,- € mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 30.04.2014. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke zameškaný príspevok na výživu za obdobie od 30.04.2014 do 26.08.2014 vo výške 440,- €, ktorú sumu mu súd povolil splácať v splátkach po 35,- € mesačne vždy s bežným výživným, pod následkom straty výhody plnenia v splátkach až do úplného zaplatenia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania ku dňu vyhlásenia predmetného rozsudku bol nárok navrhovateľky príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 200,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu 30.04.2014, je zrejmé, že súd v rozsudku zo dňa 26.08.2014 samostatným výrokom nerozhodol o časti konania o zaplatenie zvyšku žalovaného príspevku 90,- € mesačne so zameškaným príspevkom na výživu za obdobie od 30.04.2014 do 26.08.2014 (4 x 90,- €) vo výške 360,- €, hoci v odôvodnení sa súd dôvodmi tohto nepriznania zaoberal.

Z tohto dôvodu súd vo veci vydal dopĺňací rozsudok podľa § 166 ods. 1, 2 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 veta druhá O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

V rozsudku zo dňa 26.08.2014 súd okrem iného uviedol, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. I keď rozvodom manželstva nastáva právny stav, že každý z manželov je povinný sa postarať sám o seba, a teda v zásade platí, že priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela je len výnimkou, nemožno inak ako ustáliť, že práve v prejednávanej veci sú splnené podmienky pre priznanie tohto druhu vyživovacej povinnosti. Nemožno totiž nechať bez povšimnutia, že navrhovateľka je invalidná, t.j. má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, bez aktuálne reálnej možnosti zamestnať sa vzhľadom na všeobecne nepriaznivú situáciu na trhu práce a na závery odborného posudku o jej možnosti vykonávať prácu len v prostredí bez psychickej záťaže. Navrhovateľka ani odporca nemajú toho času vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Ďalej súd zohľadnil i dokazovaním zistené majetkové pomery oboch účastníkov. Príjem navrhovateľky predstavuje len invalidný dôchodok 166,10 €, z ktorého platí mesačné zálohové platby za energie súvisiace s jej bývaním vo výške zhruba 42,30 €. Odporca je zamestnaný a jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od februára 2014 do mája 2014 a júl 2014 predstavuje sumu 440,03 €, z ktorej sumy hradí len elektrinu 7,- € mesačne. Súd prihliadol i na skutočnosť, že odporca má uzatvorenú pracovnú zmluvu len na dobu určitú. Zohľadniac zákonné hľadiská pri určovaní príspevku na výživu rozvedeného manžela a vychádzajúc z vyššie popísaného stavu, je súd toho názoru, že príspevok určený vo výške 110,- € mesačne zodpovedá zákonným kritériám. Pokiaľ odporca prispeje na výživu svojej bývalej manželky sumou 110,- € mesačne, jej príjem bude s invalidným dôchodkom predstavovať sumu 226,10 € mesačne a príjem odporcu neklesne pod 330,03 €. Pokiaľ sa teda navrhovateľka domáhala príspevku vo väčšom rozsahu, jej návrh bol v tejto časti ako nedôvodný. S uvedeným súvisí i otázka nedoplatku na výživnom. Pokiaľ bol určený príspevok na výživu rozvedeného manžela určený vo výške 110,- € mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci za obdobie od 30.04.2014 do 26.08.2014, činí nedoplatok 440,- € (4 x 110 €). Súd umožnil odporcovi úhradu tohto nedoplatku v mesačných splátkach po čiastkach 35,- €, pretože táto výška splátok sa javí zodpovedajúcou ako potrebám navrhovateľky, tak i celkovej situácii odporcu.

Na základe uvedených dôvodov súd rozsudok zo dňa 26.08.2014 doplnil podľa § 166 ods. 1 O.s.p. tak, že vo zvyšku, t.j. v časti o zaplatenie príspevku na výživu 90,- € mesačne so zameškaným príspevkom na výživu za obdobie od 30.04.2014 do 26.08.2014 vo výške 360,- €, návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.