

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10Cpr/3/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207940  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312207940.2

## Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa I. T., L.. X.X.XXXX, J. Y. Č.. XXX, XXX XX Č., proti odporcovi: Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja (v skratke SC ŽSK) so sídlom M. Rázusa 104, 010 01 Žilina, IČO: 42 054 575, vo veci týkajúcej sa SC ŽSK, závodu KYSUCE so sídlom v Čadci, zast.: JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s r. o., so sídlom Nová Bystrica 850, pracovisko kancelárie Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, v konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a prísl., takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 1. 8. 2012, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 1. 8. 2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi bezodkladne sumu 3.000,- € spolu so 6 % úrokom z omeškania zo sumy 3.000,- € od 1.8.2012 do zaplatenia.

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudochý návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez vád brániacich súdu v konaní, chýba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže uvedené podanie navrhovateľa je nejasné, nie je z neho jednoznačne zrejmé, čoho sa navrhovateľ týmto podaním domáha, v podaní absentovali skutkové tvrdenia, nejde zároveň o konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu, súd preto uznesením č. k 10Cpr/3/2012-80 zo dňa 8.8.2014 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia citovaného uznesenia odstránil vady svojho

podania pod následkom jeho odmietnutia. Zároveň bol navrhovateľ poučený, ako má vady podania odstrániť.

Uznesenie, č. k. 10Cpr/3/2012-80 zo dňa 8. augusta 2014 bolo navrhovateľovi doručené dňa 15. 8. 2014. Lehota na podanie riadneho návrhu začala plynúť dňa 16. 8. 2014 a uplynula dňa 2. 9. 2014. Lehota na podanie riadneho návrhu na začatie konania navrhovateľovi uplynula márne.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval tvrdenia namiesto navrhovateľa, rovnako nie je povinnosťou súdu z pripojených listinných dôkazov zostavovať skutkový stav. Návrh musí byť úplný aj kvôli protistrane, ktorá má právo sa k návrhu vyjadriť.

V návrhu absentuje opis rozhodujúcich skutočností, ktoré viedli navrhovateľa k podaniu návrhu na začatie konania a ktoré vymedzujú predmet konania po skutkovej stránke. Nie sú zrejmé okolnosti skončenia pracovného pomeru - kedy a z akých dôvodov odporca s navrhovateľom ukončil pracovný pomer, či navrhovateľ odporcovi oznámil, že trvá na ďalšom zamestnaní, absentuje presný matematický výpočet nároku na náhradu mzdy, ktorý si navrhovateľ uplatňuje a taktiež absentuje jednoznačný petitívny návrh - teda ako žiada navrhovateľ, aby súd vo veci rozhodol.

Uvedené nedostatky, ktoré sa súdu odstrániť nepodarilo, bránia pokračovaniu v konaní. Preto bol súd nútený v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 1. 8. 2012, odmietnuť.

#### **Poučenie:**

Ak bude návrh na začatie konania doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 10Cpr/3/2012-80 zo dňa 8. 8. 2014 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 43 ods. 2 druhá veta O. s. p.)

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.