

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010759
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010759.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ruženy Brodzianskej a Ing. Diany Csicsmanovej v trestnej veci ods. S. H. o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.10.2014 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného S. H., narodeného XX.XX.XXXX v T. X., trvale bytom N. O., Q. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/19/2014 zo dňa 12.01.2014 v trvaní 1 / jeden/ rok nepodmienične so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený S. H. podal návrh na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po uplynutí zákonnej lehoty a z dôvodu, že počas výkonu trestu si riadne plní svoje povinnosti, správa sa slušne. Keďže nespĺňal požadovaný výkon práce ručného šitia obuvi, bol vyradený z tejto práce, s čím bolo spojené aj jeho disciplinárne potrestanie. Z vlastnej iniciatívy však robil poriadok v pracovných dielňach umývaním okien, dverí a pod. Bol aj dvakrát disciplinárne odmenený. S družkou má tri maloleté deti a po prepustení na slobodu bude viesť riadny život, uchádzať sa o zamestnanie v odbore, v ktorom je vyučený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridrižoval písomne podaného návrhu a udával, že nesúhlasí s hodnotením, ktoré na neho vypracoval ústav na výkon trestu, nakoľko získal aj disciplinárnu odmenu a nevie prečo v ňom nie je uvedená.

Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, jeho vystupovanie a správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade sa pokúsil naviazať nepovolený kontakt s iným odsúdeným. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.02.2014 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strázenia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím plnia priebežne, v oblasti aktivít vo voľnom čase sa plnia len čiastočne, v ostatných oblastiach sa neplnia. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zvyšovanie pocitu zodpovednosti za svoje konanie a zmenu doterajšieho spôsobu života formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou osvetou. Uvedených aktivít sa zúčastňuje len sporadicky. V individuálnej práci sa s ním nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Má nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ neabsolvoval. Správanie odsúdeného a jeho vystupovanie nie je na požadovanej úrovni.

Nedostatky sú zaznamenané najmä v rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov zboru. V jednom prípade porušil zásady ústrojovej disciplíny. V ďalších prípadoch boli nedostatky zaznamenané v oblasti plnenia pracovných úloh. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. V oblasti aktivít vo voľnom čase sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje len sporadický záujem. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele zamerané na osvojenie pracovných návykov a zručností. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, odkiaľ bol z dôvodu slabej pracovnej morálky na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol dvakrát, dňa 04.04.2014 pokarhaním za nesplnenie príkazu príslušníka zboru riadne plniť pracovné úlohy a dňa 15.04.2014 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru riadne plniť pracovné úlohy. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s blízkou rodinou, písomný kontakt udržiava s rodičmi a s družkou. Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Počas výkonu trestu si doposiaľ nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny a opakovane sa dopustil disciplinárneho previnenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na kriminálnu minulosť odsúdeného, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu, dlhodobú nezamestnanosť a problémy s užívaním návykových látok je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ods. S. H. sa doposiaľ 7 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v troch prípadoch boli tresty zrušené a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody a v jednom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody. Trest, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva mu bol uložený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v trvaní 1 /jeden/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava2 sp.zn. 0T/19/2014 vydaným dňa 12.01.2014.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného

trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nespĺnil však ani jednu materiálnu podmienku. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním, keďže získal dva disciplinárne tresty a nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu. U odsúdeného sa ciele programu zaobchádzania plnia len čiastočne a v individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny. Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli uložené aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré však odsúdený nevykonával, nakoľko bol účastný amnestie. Avšak aj napriek tomu, že odsúdenému boli uložené súhrnné tresty a vzťahovala sa na neho amnestia, a teda je fakticky po prvý krát vo výkone trestu odňatia slobody, je osobou, ktorá má sklony k

páchaniu trestnej činnosti. Odsúdený S. H. sa po tom, čo mu boli odpustené tresty amnestiou opätovne dopustil ďalšej majetkovej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T 70/2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. OT 19/14, ktorý trest v súčasnej dobe vykonáva. Odsúdený vo svojom návrhu poukazuje na svoju rodinu, maloleté deti, o ktoré sa chce starať a viesť riadny život, avšak už mal šancu preukázať svoje tvrdenia, ale ju nevyužil, keďže ďalej páchal trestnú činnosť. Súd poukazuje aj na závery hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže si odsúdený nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4Pp 44/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.