

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 2Cbi/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113229494
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Novák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113229494.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Tomášom Novákom v právnej veci žalobcu: Slovenská republika - Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava 1, IČO: 215 759, proti žalovanému: Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s., Slovenská ulica 13, 080 01 Prešov, správca konkurznej podstaty úpadcu: Ing. Peter Kubov, Horská 83/13, 059 41 Tatranská Štrba, IČO: 41 189 779, o určenie právneho dôvodu, výšky a poradia pohľadávok v sume 77,24 €, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 10.10.2013 sa žalobca domáhal určenia popretej pohľadávky vo výške XX,XX €, ktorú ako veriteľ riadne a včas prihlásil prihláškou do konkurzného konania úpadcu Ing. Peter Kubov, Tatranská Štrba, vedenom na OS Prešov pod sp. zn. 2K24/2011.

Podanú žalobu zdôvodnil tým, prihláškou proti podstate zo dňa 09.05.2013, doručenou SKP dňa 17.05.2013, prihlásil do predmetného konkurzu u SKP vykonateľné pohľadávky v sume XX,XX € ako pohľadávky proti podstate, a to podľa § 87 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Spolu s predmetnou prihláškou zaslal žalobca SKP exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Poprad zo dňa 28.10.2011, č. k. 5T/95/2011-443 a exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Poprad zo dňa

-2- 2Cbi/38/2013

20.02.2012, č. k. 16Rob/512/2011-20 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 12.09.2012, č. k. 16Rob/512/2011-23.

Písomným podaním zo dňa 19.09.2013 doručeným Krajskému súdu v Bratislave, justičnej pokladnici (žalobcovi) dňa 24.09.2013 SKP oznámil, že predmetné pohľadávky proti podstate neuznáva, a to z dôvodu procesnej neúčinnosti uvedených rozhodnutí, kde podľa názoru správcu sa uvedené konanie nemalo vôbec začať v zmysle § 47 ods. 1 a ods. 4 ZKR.

Žalovaný poprel predmetnú pohľadávku z dôvodu, že v zmysle § 47 ods. 1 ZKR vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi a že v zmysle § 47 ods.4 ZKR možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu. Žalovaný je toho názoru, že v daných prípadoch uvedené konania nemali ani začať, z čoho možno vyvodzovať, že uvedené rozhodnutia sú procesne neúčinné. Žalobca má za to, že v danom prípade poplatková povinnosť vznikla nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu Okresného

súdu Poprad. Žalovaný mal možnosť proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie z toho istého dôvodu ako poprel pohľadávku. Nakoľko žalovaný (SKP) nepodal odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu súdu z tohto istého dôvodu, tento dôvod nemôže byť ani dôvodom na popretie pohľadávky.

Žalobca má za to, že vo veci neuhradenia trov trestného konania ide o osobitný prípad vzniku pohľadávky nakoľko žalobcom uplatnená pohľadávka vznikla v dôsledku trestného konania voči úpadcovi, ktorým je fyzická osoba. Uvedené trestné konanie sa v zmysle § 47 ods. 2 ZKR neprerušuje a tiež sa na neho nevzťahuje ani ust. § 47 ods. 4 ZKR, nakoľko trestné konanie, v ktorom sa rozhoduje o vine a treste, nemožno viesť proti správcovi konkurznej podstaty, rovnako nemôže nijakým spôsobom SKP do takéhoto konania vstúpiť, a to ani v prípade, že prípadným dôsledkom trestného konania by bola povinnosť odsúdeného na náhradu trov, a teda následkom by bol vznik určitej pohľadávky voči odsúdenému (úpadcovi). Takisto nemožno hovoriť o predmetnej pohľadávke ako o podmienenej pohľadávke, nakoľko vznik pohľadávky nemožno pri začatí trestného konania predpokladať, pretože závisí od výsledku rozhodnutia o vine a treste.

Podľa názoru žalobcu ide teda o riadne pohľadávky proti podstate v zmysle § 87 ods. 1 ZKR z dôvodu, že pohľadávky vznikli po vyhlásení konkurzu. Žalobcom boli teda uplatnené riadne, včas a správne na základe exekučných titulov, ktoré nadobudli právoplatnosť a stal sa vykonateľnými.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil. V písomnom vyjadrení zo dňa 13.3.2014 poukázal na to, že v zmysle ust. § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2011 „Ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účasťníctvo.“

V zmysle ust. § 47 ods. 4 ZKR „Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na

-3-

2Cbi/38/2013-39

návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.“

V prípade uznesenia Okresného súdu Poprad č.k.: 5T/95/2011-443 zo dňa 28.10.2011, ktorým bola uložená Ing. Petrovi Kubovovi povinnosť zaplatiť trovy trestného konania vo výške 59,74 € sa uvedené konanie nemalo vôbec začať, nakoľko na majetok Úpadcu bol vyhlásený konkurz dňa 31.08.2011 a ako je uvedené v ust. § 47 ods. 4 ZKR súdne konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno začať len na návrh správcu. Zo strany Správcu takýto návrh nebol udelený. Uvedené rozhodnutie je preto procesne neúčinné.

V prípade platobného rozkazu Okresného súdu Poprad č.k. 16Rob/512/2011-20, zo dňa 20.02.2012 v spojení s opravným Uznesením Okresného súdu Poprad č.k. 16Rob/512/2011-23 zo dňa 12.09.2012 ktorým bola uložená Ing. Petrovi Kubovovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 17,50 €, uvedené rozhodnutie bola taktiež vydané po vyhlásení konkurzu. Uvedené súdne konanie nemalo vôbec začať v zmysle ust. § 47 ods. 4 ZKR. Zo strany Správcu taktiež takýto návrh nebol udelený. Uvedené rozhodnutie je taktiež procesne neúčinné.

K tvrdeniu žalobcu, že žalovaný mal možnosť proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie z toho istého dôvodu ako poprel pohľadávku a keďže žalovaný nepodal odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu súdu z toho istého dôvodu, tento dôvod nemôže byť ani dôvodom na popretie pohľadávky žalovaný uviedol, že správcovi úpadcu ako žalovanému nikdy nebolo uvedené rozhodnutie doručené, teda nemal ani možnosť podať odvolanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, fotokópie prihlášky zo dňa 09.05.2013, uznesenia Okresného súdu Poprad zo dňa 28.10.2011, č. k. 5T/95/2011- 443, platobného rozkazu Okresného súdu Poprad zo dňa 20.02.2012, č. k. 16Rob/512/2011-20 v spojení s opravným uznesením Okresného

súdu Poprad zo dňa 12.09.2012, č. k. 16Rob/512/2011-23, oznámenia o popretí pohľadávky, oznámenia Okresného súdu Poprad zo dňa 25.06.2014 a zo dňa 26.06.2014 zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 2K/24/2011-78 zo dňa 24.08.2011 uverejnenom v Obchodnom vestníku č. 167/2011 zo dňa 30.08.2011 bol na majetok úpadcu Ing. Peter Kubov, Horská 83/13, 059 41 Tatranská Štrba, IČO: 41 189 779 vyhlásený konkurz a za správcu úpadcu bola ustanovená spoločnosť Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s.

Žalobca si v konkurznom konaní ako veriteľ riadne a včas prihlásil prihláškou do predmetného konania vyššie uvedenú pohľadávku proti podstate.

Ako vyplýva z príloh pripojených k prihláške Uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 28.10.2011, č. k. 5T/95/2011-443, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2011 bola uložená Ing. Petrovi Kubovovi (úpadcovi) povinnosť zaplatiť trovy trestného konania vo výške XX,XX € a Platobným rozkazom Okresného súdu Poprad č.k. 16Rob/512/2011-20, zo dňa 20.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2012 v spojení s opravným Uznesením Okresného súdu Poprad č.k. 16Rob/512/2011-23 zo dňa 12.09.2012, ktoré

-4-

2Cbi/38/2013

nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2012 bola uložená Ing. Petrovi Kubovovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške XX,XX €.

Podľa oznámenia Okresného súdu Poprad zo dňa 25.06.2014 a zo dňa 26.06.2014 boli obe pohľadávky postúpené Justičnej pokladnici Bratislava na ďalšie vymáhanie ako nezaplatené.

Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) v znení účinnom do 31.12.2011 pohľadávky proti podstate sú pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu v súvislosti so správou a speňažovaním majetku podliehajúceho konkurzu, výživné pre maloleté deti, odmena správcu a ďalšie pohľadávky, o ktorých to ustanovuje tento zákon; pohľadávkami proti podstate nie sú podmienené pohľadávky, ktoré sa uplatňujú prihláškou.

Podľa § 87 ods. 2 ZKR v znení účinnom do 31.12.2011 pohľadávky proti podstate sú tiež pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu, ako dane, poplatky, clá, poisťné na zdravotné poisťenie, poisťné na sociálne poisťenie, mzdy alebo platy zamestnancov úpadcu a ďalšie nároky zamestnancov úpadcu z pracovných zmlúv alebo dohôd o prácach uzatvorených mimo pracovného pomeru. Ak správca prevádzkuje podnik úpadcu alebo jeho časť, tieto pohľadávky sa považujú za pohľadávky z prevádzkovania podniku.

Podľa § 47 ods. 1 ZKR v znení účinnom do 31.12.2011 ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo.

Podľa § 47 ods. 2 ZKR v znení účinnom do 31.12.2011 vyhlásením konkurzu sa neprerušuje daňové konanie, colné konanie, konanie o výživnom pre maloleté deti, ani trestné konanie, pričom v trestnom konaní nemožno rozhodnúť o náhrade škody; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 48.

Podľa § 47 ods. 3 ZKR v znení účinnom do 31.12.2011 v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

Podľa § 47 ods. 1 ZKR v znení účinnom do 31.12.2011 súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

-5-

2Cbi/38/2013-40

Žalobca sa v podanej žalobe domáhal určenia právneho dôvodu, výšky a poradia pohľadávok v sume 77,24 €, prihlásených riadne, včas a správne na základe exekučných titulov, ktoré nadobudli právoplatnosť a stali sa vykonateľnými.

Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrnne mal súd za preukázané, že v tomto konaní nie je možné žalobcovi priznať uplatnené právo a to z nasledujúcich dôvodov:

V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2011 vyhlásením konkurzu zo zákona došlo k prerušeniu všetkých súdnych a iných konaní, týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

V danom prípade pohľadávky žalobcu, týkajúce sa majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi vznikli po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR po vyhlásení konkurzu mohli súdne konania, na základe ktorých vznikli nároky žalobcu na predmetné pohľadávky začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Takýto súhlas však udelený nebol, nakoľko ustanovený správca konkurznej podstaty o týchto konaniach nemal vedomosť. Ako správne poukázal vo svojom písomnom prednese žalovaný uvedené konania vzhľadom na zo zákona vyplývajúce účinky vyhlásenia konkurzu nemali ani začať, teda je odôvodnené prijať záver, že uvedené rozhodnutia sú procesne neúčinné.

Skutočnosť na ktorú vo svojom písomnom prednese poukázal žalobca a to, že sa predmetné rozhodnutia stali právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi nemožno vzhľadom na zo zákona vyplývajúce účinky vyhlásenia konkurzu akceptovať ako relevantný dôvod na určenie právneho dôvodu, výšky a poradia prihlásených pohľadávok, nakoľko tieto rozhodnutia boli doručované priamo úpadcovi a nie správcovi ako zo zákona oprávnenej osobe, ktorá teda nemala ani možnosť podať proti nim odvolanie a preto nedošlo k účinnému doručeniu rozhodnutí.

Na základe vykonaného dokazovania, preto dospel súd k záveru, že nárok žalobcu uplatnený v zákonom stanovenej lehote je v celom rozsahu nedôvodný, a preto žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko však žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-6-

2Cbi/38/2013

V takom prípade možno odvolanie podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolaie je potrebné podať v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.