

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200529
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8118200529.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobkyne A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. - E. F., právne zastúpená: RIEDL advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Konštantínova 3308/6, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1/ LawService Recovery, k.s., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, právne zastúpený: LawService, s.r.o., so sídlom advokátskej kancelárie Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, 2/ auctio, s.r.o., so sídlom Kmeťova 30, 949 01 Nitra, IČO: 36 765 121, právne zastúpený: Advokátska kancelária AKMB, s.r.o, so sídlom Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 52 360 458, 3/ DIMARKO REAL, s.r.o., so sídlom Nobelova 1499/3, 831 02 Bratislava, IČO: 47 225 785, právne zastúpený: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16C/4/2018-260 zo dňa 18.3.2021 a proti dopĺňajúcemu rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16C/4/2018-314 zo dňa 31.5.2022 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok č.k. 16C/4/2018-260 zo dňa 18.3.2021 a dopĺňací rozsudok č.k. 16C/4/2018-314 zo dňa 31.5.2022.

Žalovaným v 1., 2., 3. rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyňi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu zamietol. Rozhodol, že žalovaný v 1/ rade má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, rovnako tak aj žalovaný v 2/ rade má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodol, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol v poradí druhým rozsudkom o žalobe žalobkyne, ktorou sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, konanej dňa 17.10.2017. Žalobkyňa žalobu podala na súd dňa 18.1.2018. V žalobe uviedla, že dňa 17.10.2017 sa na Notárskom úrade uskutočnila dobrovoľná dražba, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v jej vlastníctve, ktoré sa nachádzajú v okrese Prešov v obci Prešov, k.ú. E. F., zapísané na LV č. XXX, vedenom Správou katastra Prešov – pozemok registra C, parcela č. XXXX – zastavané plochy a nádvorcia o výmere 95 m², parcela č. XXXX – zastavané plochy a nádvorcia o výmere 502 m² a stavby – rodinný dom, súp. č. XXXX na parcele registra C č. XXXX. Príklepom licitátora nadobudol vlastnícke právo žalovaný v 3/ rade. Žalobkyňi je zmluva o výkone dražby neznáma, nebolo záujmom navrhovateľa dražby speňažiť záloh za trhovú cenu, keďže prítomný bol iba jeden záujemca, ktorý zložil dražobnú zábezpeku až po viacnásobnom

zniženie ceny. Zákonné zníženie najnižšieho podania muselo byť zmluvne dohodnuté a taktiež žalobkyni nebolo doručené oznámenie o výsledku dražby, v ktorom by bolo konštatované, že cena vydražených nehnuteľností bola naozaj zaplatená.

3. Prvoinštančný súd prvýkrát o žalobe rozhodol rozsudkom č.k. 16C/4/2018-133 dňa 25.6.2019, ktorým žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania v prospech žalovaných.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/98/2019-179 zo dňa 26.2.2020 odvolací súd zrušil prvoinštančný rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že prvoinštančný súd je povinný sa ex offo zaoberať nielen okolnosťami dražby, ale aj povahou pohľadávky a mal podrobiť ex offo kontrole samotnú zmluvu o poskytnutí úveru, je potrebné zisťovať, či sa nevymáha aj plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok, či vôbec došlo k platnému zosplatneniu pohľadávky.

Prvoinštančný súd doplnil dokazovanie a zistil, že dňa 8.2.2017 uzatvoril dražobník, žalovaný v 2/ rade so správcom úpadcu G. H. (žalovaný v 1/ rade), na ktorého majetok bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 26K/11/2016 zo dňa 29.3.2016, zverejnený v Obchodnom vestníku č. 64/2016 dňa 15.4.2016, vyhlásený konkurz. Správca uzavrel zmluvu o vykonaní dražby č. 2312000217 spolu s dodatkom č. 1 k Zmluve o vykonaní dražby z 8.2.2017. Predmetom dražby bol majetok vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v podiele 1/1, zabezpečujúci záväzky úpadcu G. H., a to nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na LV č. XXX, a to rodinný dom súp. č. XXXX a ďalej parcely XXXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m², na ktorom stojí rodinný dom a parcela č. XXXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 502 m². Na základe tejto zmluvy sa dražba nehnuteľností uskutočnila dňa 31.5.2017, bola neúspešná.

Následne správca úpadcu dňa 9.6.2017 uzatvoril s dražobníkom, žalovaným v 2/ rade, zmluvu o vykonaní prvej opakovanej dražby č. 2312000217 a dodatok č. 1 k zmluve o vykonaní prvej opakovanej dražby zo 6.7.2017.

Skutkový stav, ktorý prvoinštančný súd zistil, doplnil v písomnom vyhotovení rozsudku opísaním vyjadrení právnych zástupcov strán sporu v priebehu konania. Tieto názory právnych zástupcov bližšie skutkovo nevyhodnotil, nie je jasné, aké skutkové okolnosti z týchto vyjadrení vyvodil.

Takto zistený skutkový stav súd prvej inštancie posúdil podľa § 2 písm. a/ zákona č. 527/2002 Z.z. a ďalej podľa § 11 ods. 1, 2, 7 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, podľa § 21 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o dobrovoľných dražbách a podľa § 33 ods. 2, 3 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Bližšie ozrejmil, aký charakter má dobrovoľná dražba, akému účelu slúži záložné právo, a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala tvrdené nekonanie dražobníka s odbornou starostlivosťou, teda v tejto časti neunesla dôkazné bremeno.

Prvoinštančný súd skúmal v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu aj zmluvné podmienky a zosplatnenie úveru a dospel k záveru, že A. B. a G. H. ako dlžníci uzatvorili so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom dňa 17.2.2012 úverovú zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 135.000 eur na fixnú dobu 3 roky pri úrokovej sadzbe vo výške 6,09 %. Táto suma neodporovala dobrým mravom, taktiež v poriadku boli výška splátok, splatnosť prvej splátky, počet splátok. Účel úveru bola kúpa domu. Prvoinštančný súd nezistil, že by zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky.

Prvoinštančný súd v zmysle pokynov odvolacieho súdu skúmal aj zosplatnenie úveru a dospel k záveru, že výzva na úhradu omeškanej pohľadávky zo zmluvy bola žalobkyni doručená dňa 28.9.2015 a spoludlžníkovi G. H. dňa 28.9.2015. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti prevzala žalobkyňa 28.10.2015 a spoludlžník G. H. dňa 22.10.2015. Argumentácia právneho zástupcu žalobkyne vo vzťahu k nahradeniu obchodných podmienok z roku 2012 rokom 2015 mal súd prvej inštancie za prísne formalistické, odbiehajúce od podstaty, ktorou bolo najskôr neplnenie si záväzkov žalobkyne z úverového vzťahu, čo neskôr viedlo k dobrovoľnej dražbe.

Prvoinštančný súd uviedol, že nebolo zo strany žalobkyne tvrdené, že žalovaný nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

Prvoinštančný súd uviedol, že je potrebné zobrať do úvahy aj práva úpadcu G. H. – spoludlžníka žalobkyne, ktorý vo vzťahu k svojej osobe a majetku doplatil na uzatvorenie úverovej zmluvy vo vzťahu k banke, pretože bol na jednej zmluvnej strane so žalobkyňou, ktorá svoje záväzky prestala uhrádzať. Na priebeh osobného bankrotu úpadcu je viazaný výsledok tohto aktuálne prebiehajúceho konania, čo nepriaznivo prehľbuje aj jeho finančnú situáciu. Konanie žalobkyne podľa prvoinštančného súdu je možné vyhodnotiť aj za rozporné s dobrými mravmi, keď na strane dlžníka nebolo samostatnou zmluvnou stranou, ale so spoludlžníkom – úpadcom, teda záväzkový vzťah sa právne aj finančne netýka len žalobkyne a banky, ale aj ďalšej osoby – úpadcu.

Pri neplnení si povinnosti zo záväzkových vzťahov je nutné predpokladať aj následky z toho plynúce. Dobrovoľná dražba je jedným zo zákonných spôsobov realizácie záložného práva. Ak by došlo k porušeniu ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách, súd by na to bezpochyby reflektoval. V danom prípade súd porušenia zákona o dobrovoľných dražbách nevzhliadol, a preto žalobu zamietol.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 362 ods. 1 CSP a úspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalobkyni v celom rozsahu 100 %.

4. Dopĺňacím rozsudkom č.k. 16C/4/2018-314 zo dňa 31.5.2022 prvoinštančný súd doplnil pôvodný rozsudok prvoinštančného súdu o ďalší výrok V., ktorým súd zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 17C/4/2018-103 z 5.3.2019.

Prvoinštančný súd dospel k záveru, že vo veci bolo vydané neodkladné opatrenie, ktoré v súlade s ust. § 355 ods. 1 CSP bol povinný zrušiť. Prvoinštančný súd tak vykonal až na pokyn odvolacieho súdu v konaní pod sp. zn. 17Co/25/2021-308 zo dňa 12.4.2022.

5. Proti tomuto rozsudku vo veci samej č.k. 16C/4/2018-260 v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Uviedla, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe dôkazov, ktoré vo veci vykonal a rozhodnutie prvoinštančného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Námietka týkajúca sa „podlezenia“ vyvolávacej scény draženej nehnuteľnosti priamo na dražbe má opodstatnenie. Zákon č. 527/2002 Z.z. prikazuje uzavrieť zmluvu o vykonaní dražby medzi dražobníkom a navrhovateľom dražby. Že došlo k situácii, že dražobník so súhlasom navrhovateľa dražby akceptoval evidentne účelové marenie účelu dražby samotnej, nie je možné bez ďalšieho akceptovať ako postup nezasahujúci do práv a záujmov záložcu. Navrhovateľom dražby je správca, ktorému zákon č. 7/2005 Z.z. ukladá konať s odbornou starostlivosťou. Preto, ak musel zníženie najnižšieho podania v zmluve o výkone správy dohodnúť, mal uzavrieť dohodu inú. Predsa on si vyberá dražobníka, nie je tomu naopak. Tento postup hodnotí žalobkyňa ako výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ.

Počas celého konania argumentovala tým, že nebolo preukázané zaplatenie ceny za udelený príklep, nezmenilo sa to ani do momentu podania odvolania. Žalovaní až do vyhlásenia uznesenia o ukončení dokazovania nezdokladovali túto úhradu. Speňaženie predmetu dražby v súvislosti s prechodom vlastníckych práv k tomuto predmetu zo záložcu na vydražiteľa je účelom dražieb. Ak nie je dôvodom vyslovenia neplatnosti dobrovoľnej dražby preukázanie, že na vydražiteľa neprešlo vlastnícke právo, nie je si istá, čo by bol lepší argument pre takéto určenie.

Žalobkyňa nesúhlasila s tvrdením prvoinštančného súdu, že zvrátením tohto procesu by došlo k bezprecedentnému zásahu do vlastníckeho práva aktuálneho vlastníka. Došlo síce k prevodu vlastníckeho práva z vydražiteľa na nového vlastníka, ktorý nebol účastníkom konania a ani byť nemusel. Pri kúpe nehnuteľnosti bola však známa poznámka o skutočnosti na liste vlastníctva, že vo veci sa koná. Prevod vlastníckeho práva žalobkyňa nerozporovala. Je vedomá si dopadu tohto konania na stav konkurzného konania voči úpadcovi, ktorý bol spoludlžníkom v uzavretej úverovej zmluve. Uviedla však, že pána H. pred uzavretím úverovej zmluvy nepoznala a za spoludlžníkov ich určila banka. Situácia je odlišná, ako ju zistil prvoinštančný súd.

6. K odvolaniu žalobkyne zaujal písomné stanovisko žalovaný v 1/ rade. Žiadal, aby odvolanie prvoinštančného súdu bolo odmietnuté pre nedostatok podstatných náležitostí odvolania podľa § 386 písm. d/ CSP. V prípade, ak odvolací súd bude mať za to, že odmietnutie nie je dôvodné, potom žiadal vydať rozsudok a prvoinštančný rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uplatnil si trovy konania.

Žalovaný v 1/ rade namietal obsahové náležitosti odvolania žalobkyne, ktoré nie sú v súlade s § 363 CSP. Žalobkyňa neoznačila rozhodnutie, proti ktorému odvolacie konanie smeruje, neuviedla, v akom rozsahu napáda súdne rozhodnutie a neuviedla dôvody odvolania. Preto, keďže odvolanie trpí nedostatkov dôvodov, je namieste takéto odvolanie podľa § 363 CSP v spojení s ust. § 368 písm. d/ CSP odvolanie odmietnuť. Keďže na doplnenie odvolania sa nevyzýva, absencia dôvodov odvolania predstavuje neodstrániteľný nedostatok, pre ktorý je potrebné odvolanie žalobkyne odmietnuť.

Pokiaľ odvolací súd vec meritórne prejedná, žalovaný v 1/ rade považuje rozsudok prvoinštančného súdu za zákonný a vecne správny. Prvoinštančný súd sa s dôvodnosťou žaloby v odôvodnení rozsudku náležite vysporiadal, odôvodnenie prvoinštančného rozsudku je jasné, zrozumiteľné, majúce oporu v zákonných ustanoveniach. Prvoinštančný súd poukázal na to, že žalobkyňa neuniesla

dôkazné bremeno, keď nijakým spôsobom nepreukázala tvrdené nekonanie dražobníka s odbornou starostlivosťou, nebolo preukázané porušenie práv žalobcu. Záujmom žalobcu bolo vydraženie nehnuteľnosti za čo najvyššiu sumu. Medzičasom sa žalovaný v 1/ rade, G. H. dostal do konkurzu, do konkurzu prihlásil svoju pohľadávku veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s., pohľadávka bola vo výške 151.016,20 eur zabezpečená záložným právom, majetkom tretej osoby, teda žalobkyne. Nehnuteľnosť preto bola majetkom podliehajúcim konkurzu, ktorý bol správca povinný speňažiť, žalovaný v 1/ rade uzatvoril zmluvu o vykonaní dražby, v ktorej bolo dohodnuté najnižšie podanie pre prvé kolo dražby vo výške 124.000 eur, teda 100 % hodnoty nehnuteľnosti, ktoré bolo možné znížiť najnižšie na sumu 111.600 eur, čo predstavuje 90 % hodnoty nehnuteľnosti. Dražba bola neúspešná. Následne podľa záväzného pokynu zabezpečeného veriteľa uzatvoril žalovaný v 1/ rade ďalšiu zmluvu o vykonaní opakovanej dražby, dohodol najnižšie podanie pre druhé kolo dražby, teda prvé opakované kolo dražby vo výške 111.600 eur, 90 % hodnoty nehnuteľnosti. Podľa zákona o dobrovoľných dražbách (§ 16) sa dohodlo, že najnižšie podanie predstavuje 99.200 eur, teda 80 % hodnoty nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku. Týmto podmienkam pri dražbe vyhovel žalovaný v 3/ rade, ktorý vydražil nehnuteľnosť. Dražba nehnuteľnosti bola indikátorom skutočnej trhovej ceny nehnuteľnosti v čase jej konania, o dražbu sa zaujímal iba žalovaný v 3/ rade, nikto pred dražbou nezložil zábezpeku, aby sa dražby mohol zúčastniť. Je preto nutné uviesť, že nehnuteľnosti zrejme neboli až také lukratívne. Zákon o dobrovoľných dražbách neustanovuje počet účastníkov dražby. Dražby sa môže zúčastniť aj len jeden účastník. Došlo k riadnemu doplateniu ceny dosiahnutej vydražením, žalovaný v 2/ rade ako dražobník zaslal na kataster návrh na vykonanie záznamu obsahujúci v zmysle § 28 ods. 3 zákona o dobrovoľných dražbách aj potvrdenie o zaplatení, na základe čoho došlo v katastri k zmene vlastníckeho práva vydraženej nehnuteľnosti. Nedoplatením ceny nedošlo k zmareniu dražby. Správne preto prvoinštančný súd postupoval, keď nevzhladol porušenie zákona o dobrovoľných dražbách v priebehu dražby. Žalovaný v 1. rade opätovne uviedol, že dražba bola vykonaná v konkurznom konaní pred Okresným súdom Košice I. sp. zn. 26K/11/2016, kde súd dňa 5.4.2016 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu G. H. a žalovaný v 1. rade bol vymenovaný za správcu. Do konkurzu si prihlásila pohľadávku veriteľka Slovenská sporiteľňa, a.s. v postavení zabezpečeného veriteľa vo výške 151.016,12 eura. Nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne predstavovala v konkurznom konaní majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu. Tento majetok správca speňažil formou dražby.

7. Žalovaný v 2/ rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že pokiaľ nebude o odvolaní rozhodnuté tak, že bude odmietnuté pre nedostatok náležitostí, žiadal, aby rozsudok prvoinštančného súdu bol potvrdený. Uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Vo vyjadrení uviedol, že nedošlo k žiadnemu „podlezeniu“ ceny, ale postup dražiteľa bol súladný s právnymi predpismi. Nedošlo k porušeniu žiadnych právnych predpisov. Skutočnosť, že dražby sa zúčastnil len jeden účastník, nie je dôvod na ukončenie konania dražby, preukazuje to neatraktivnosť predmetu dražby. Aplikácia § 3 Občianskeho zákonníka je vylúčená, žalobkyňa neuviedla, v čom má porušenie § 3 Občianskeho zákonníka konkrétne spočívať. Ide len o jej subjektívne hodnotenie a žalovaný považuje túto námietku za irelevantnú. Tvrdenia žalobkyne nemajú oporu v reálnych skutočnostiach, cena dosiahnutá vydražením bola zaplatená v súlade so zákonom o dražbách, toto tvrdenie žalobcu nebolo vyvracané v konaní pred súdom prvej inštancie, nakoľko nebolo obsahom podanej žaloby a ani repliky žalobcu. Žalobkyňa nenavrhol v tomto smere doplniť dokazovanie, preto úhradu ceny získanej vydražením považuje žalovaný v 2/ rade za nespornú. Vylučuje pochybnosti v priebehu výkonu dražby a úhrady dražobnej ceny.

8. Žalovaný v 3/ rade vo vyjadrení k odvolaniu žiadal, aby odvolací súd odvolanie žalobkyne zamietol ako nedôvodné a aby rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil. Žaloba bola podaná nedôvodne, žalobkyňa neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ani porušenie zákona o dobrovoľných dražbách, pre ktoré by mala byť predmetná dražba vyhlásená za neplatnú.

Vo vyjadrení uviedol, že dražobník v tomto konaní konal spôsobom, ktorým Zákon o dobrovoľných dražbách a Zmluva o vykonaní dražby umožňovali. V rámci dobrovoľných dražieb je bežným postupom, kedy dražobník znižuje podania aj pod cenu určenú znaleckým posudkom, a to z dôvodu, že za znalcom určenú cenu sa nehnuteľnosť nemôže predať, pretože nie je o ňu záujem. Len to, že žalobkyňa nie je spokojná so sumou dosiahnutou na dražbe, nie je dôvodom na to, aby bola dobrovoľná dražba označená za konanie v rozpore s dobrými mravmi.

Žalovaný v 3/ rade sa stotožňuje aj s posúdením súdu prvej inštancie, ktorým vyhodnotil zmluvu o splátkovom úvere. Taktiež je nespochybniteľná správnosť postupu zosplátnenia úveru. Žalobkyňa bola povinná do skončenia konania navrhnúť, aby do konania pristúpil prípadne nový vlastníak nehnuteľnosti,

ktorého práva môžu byť výrokom súdu dotknuté. Nie je žiadny dôvod, aby žalovaný v 3/ rade, ktorý za dražené nehnuteľnosti riadne uhradil celú sumu podľa príklepu licitátora, nemohol nehnuteľnosť previesť kúpnu zmluvou na kupujúceho, čím len využil svoje vlastnícke práva. Poukázal na existujúcu judikatúru dobromyseľnosti nového vlastníka v nálezoch a uzneseniach Ústavného súdu SR a ČR. Nový vlastníak nemôže byť dotknutý ani prípadnou existenciou sporu medzi predávajúcim a pôvodným predávajúcim, a to osobitne v prípadoch dobrovoľných dražieb, ktoré sú často zneužívané na šikanovanie vydražiteľov podávaním nedôvodných žalôb, v ktorých pôvodní vlastníci namietajú z princípu všetko v snahe vyhnúť sa vystaňovaniu z draženej nehnuteľnosti.

9. Proti dopĺňaciemu rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá uviedla, že ide o súvisiaci výrok s napadnutým rozsudkom vo veci samej, proti ktorému podala odvolanie, preto aj toto odvolanie podáva z opatrnosti a vo vzťahu aj k tomuto výroku trvá na podanom odvolaní, ktoré podala proti prvoinštančnému rozsudku vo veci samej.

10. Žalovaný v 1/ rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne namietal, že toto odvolanie nemá náležitosti vyplývajúce z § 363 CSP, absentuje vymedzenie, v akom rozsahu sa napáda súdne rozhodnutie, absentujú odvolacie dôvody. Uvedené predstavuje neodstrániteľný nedostatok podania, a preto je potrebné odvolanie žalobkyne odmietnuť. V prípade, že odvolací súd bude mať za to, že odvolanie žalobkyne má všetky náležitosti predpokladané zákonom, navrhol, aby odvolací súd dopĺňací rozsudok ako vecne správny potvrdil. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

11. Žalovaný v 2/ rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne proti dopĺňaciemu rozsudku uviedol, že proti každému rozsudku je prípustné odvolanie za rovnakých podmienok. Preto aj odvolanie musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti podľa § 363 CSP. Odvolanie však tieto náležitosti neobsahuje, a preto je potrebné toto odvolanie odmietnuť. Nie je možné len v odvolaní uviesť dôvod odvolania, ale je potrebné toto odvolanie aj náležitým spôsobom odôvodniť. Keďže odvolanie trpí vadami, je namieste, aby toto odvolanie bolo odmietnuté. Žalovaný v 2/ rade si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Alternatívne žiadal rozsudok prvoinštančného súdu ako vecne správny potvrdiť.

12. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku je správne, avšak dôvody rozhodnutia sú nesprávne.

13. Keďže v prejednávanej veci nie je možné rozsudok prvoinštančného súdu zrušiť podľa § 389 CSP z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené, vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, bolo povinnosťou odvolacieho súdu vo veci konať a rozhodnúť.

14. Odvolací súd je pri konaní o odvolaní podľa § 383 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

Pre konanie o veci samej a pre rozhodnutie o odvolaní žalobkyne odvolací súd nemal zo strany prvoinštančného súdu dostatočným spôsobom zistený a popísaný skutkový stav tak, aby rozhodnutie prvoinštančného súdu dávalo odpovede na základné odvolacie námietky žalobkyne. Preto bolo povinnosťou odvolacieho súdu vo veci nariadiť opätovne pred odvolacím súdom pojednávanie, pretože prvoinštančný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a uvedené skutkové zistenia následne aj nesprávne právne posúdil.

Odvolací súd je súdom apelačným, a preto môže zopakovať dokazovanie vykonané pred prvoinštančným súdom, resp. doplniť dokazovanie vykonané pred prvoinštančným súdom, kedy nie je viazaný skutkovým stavom zisteným prvoinštančným súdom. Sám môže zistiť skutkový stav ako podklad pre svoje rozhodnutie, a to aj odchyľne od stavu, ktorý bol zistený prvoinštančným súdom.

Bolo povinnosťou odvolacieho súdu, vzhľadom na štádium konania a princíp uvedený v ust. § 390 písm. a/ CSP, vzhľadom na nesprávne a nedostatočné zistenia skutkového stavu a tým aj nesprávne právne vyhodnotenie celej situácie prvoinštančným súdom, vo veci nariadiť odvolacie pojednávanie a zopakovať dokazovanie.

15. Pred odvolacím súdom zástupca žalobkyne na žalobe trval. Trval na dôvodoch odvolania. Zopakoval výhrady proti priebehu dražby a žiadal prvoinštančný rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť.

Zástupca žalovaného v 1. rade trval na vyjadrení k odvolaniu. Poukázal na to, že so žalobkyňou pred dražbou komunikovali, bola vyzvaná na úhradu sumy rovnajúcej sa cene nehnuteľnosti. Žalobkyňa na výzvu nereagovala, preto nehnuteľnosť bola spísaná do oddeleného súpisu majetku úpadcu. Poukázal na to, že nehnuteľnosť je majetkom tretej osoby, je spísaná v konkurze a na nakladanie s ním sa aplikuje osobitný zákon, a to zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Správca preto speňažuje spísaný majetok podľa tohto zákona podľa pokynov záložného veriteľa. Kúpna cena bola riadne uhradená, v opačnom prípade by kataster zmenu vlastníctva nezaznamenal.

Zástupca žalovaného v 2. rade sa odvolacích konaní nezúčastnil. Neprítomnosť ospravedlnil.

Zástupca žalovaného v 3. rade na vyjadrení k odvolaniu zotrval. Nebolo povinnosťou žalovaného v 3. rade ako vydražiteľa dokladovať žalobkyňi úhradu vydraženej sumy a ani to, na aké účty bola poukázaná. Namietal, že nie je zachovaný okruh strán sporu, pretože nehnuteľnosť vlastní iná spoločnosť. Žiadal prvoinštančný rozsudok potvrdiť.

16. Odvolací súd vykonal dokazovanie zmluvou o vykonaní dražby č. 2312000217, dodatkom č. 1 k tejto zmluve, notárskou zápisnicou č. N 87/2017, Nz 18661/2017 spísanou notárom I. I. J. so sídlom v Banskej Bystrici, oznámením o dobrovoľnej dražbe dňa 31.5.2017, oznámením o výsledku dobrovoľnej dražby, dokladmi o právnej subjektivite žalovaného v 1/ rade, zmluvou o vykonaní prvej opakovanej dražby č. 2312000217, dodatkom k zmluve o vykonaní prvej opakovanej dražby č. 2312000217, notárskou zápisnicou č. N 113/2017, Nz36825/2017, oznámením o vykonaní dobrovoľnej dražby, oznámením o výsledku opakovanej dobrovoľnej dražby, určením výšky najnižšieho podania v druhom kole dražby – záväzný pokyn Slovenskej sporiteľne, a.s., úverovou zmluvou zo dňa 17.2.2012, zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, výzvou pred zosplatnením a doručenkami, zosplatnením úveru a doručenkami, listom vlastníctva založenej nehnuteľnosti, vyčíslením pohľadávky k zosplatneniu, uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 26K/11/2016, výzvou na zaplatenie podľa § 79 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., doručením výzvy, doplnenie súpisu oddelenej podstaty o novú súpisovú zložku majetku, oznámeniami o výsledku dražby a opakovanej dobrovoľnej dražby v Obchodnom vestníku, oznámením konkurzného súdu, na základe ktorých dôkazov zistil odvolací súd odlišný skutkový stav oproti zisteniam prvoinštančného súdu:

17. Žalobkyňa ako dlžníčka spolu s G. H. (úpadcom) ako dlžníkom a veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavreli dňa 17.2.2012 Zmluvu o splátkovom úvere, v zmysle ktorej veriteľ poskytol žalobkyňi a G. H. úver vo výške 135.000 eur. Úver bol určený na bývanie, s úrokovou sadzbou fixnou na 3 roky vo výške 6,09 % ročne. Splátka vo výške 776,17 eur bola splatná mesačne k 18. dňu v kalendárnom mesiaci, prvá splátka bola splatná 18.3.2012. Bolo dohodnutých 278 splátok, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 18.4.2035. Úver bol určený na kúpu domu. Súčasťou úverovej zmluvy boli aj úverové podmienky a všeobecné obchodné podmienky.

Úver bol zabezpečený zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ uzatvorila so záložcom K. B., bytom A. L. zmluvu o zriadení záložného práva, v zmysle ktorej bola založená nehnuteľnosť, a to nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza na LV č. XXX, parcela č. XXXX K. XXXX a dom postavený na D. XXXX, súp. č. XXXX, k.ú. E. F., obec D.. Súčasťou zmluvy o zriadení záložného práva bola aj mandátna zmluva, kde záložca ako mandant poveruje záložného veriteľa ako mandatára, aby na jeho účet, za odplatu 0,03 eura, boli uskutočnené všetky úkony potrebné a nevyhnutné k výkonu záložného práva.

Ako to vyplýva z predložených dôkazov, žalobkyňa a G. H. si riadne neplnili povinnosti vo vzťahu k veriteľovi.

Medzičasom sa vlastníkom založenej nehnuteľnosti stala žalobkyňa.

Po tom, čo banka zistila, že dlžníci si riadne neplnia svoje povinnosti, podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyzvala banka oboch dlžníkov na úhradu omeškaných splátok. Výzvu prevzala žalobkyňa dňa 28.9.2015 a G. H. dňa 28.9.2015. Dlh riadne nezaplatili, preto banka pristúpila k zosplatneniu dlhu ku dňu 16.10.2015 s tým, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo doručené žalobkyňi dňa 28.10.2015 a spoludlžníkovi dňa 28.10.2015. Ani tento zosplatnený dlh uhradený nebol.

18. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 26K/11/2016 zo dňa 29.3.2016, čo bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 64/2016 zo dňa 5.4.2016, vyhlásil na majetok úpadcu G. H. konkurz a do funkcie správcu ustanovil žalovaného v 1/ rade. Do konkurzu na majetok úpadcu G. H. si prihlásila svoju pohľadávku ako veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. vo výške 151.016,20 eura. Pohľadávka bola zabezpečená nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXX, k.ú. E. F. vo vlastníctve žalobkyne.

Správca konkurznej podstaty, žalovaný v 1. rade, vyzval žalobkyňu na zaplatenie sumy rovnajúcej sa hodnote nehnuteľnosti, ktorú sumu odsúhlasil záložný veriteľ. Žalobkyňa výzvu prevzala dňa 21.7.2016, na výzvu nereagovala, sumu požadovanú žalovaným v 1. rade neuhradila. Preto bol tento majetok zapísaný do súpisu oddelenej podstaty, čo bolo zverejnené v obchodnom vestníku dňa 9.9.2016.

19. Na to, aby bolo možné uspokojiť veriteľov, bolo povinnosťou správcu konkurznej podstaty tento majetok speňažiť. Preto navrhovateľ dražby žalovaný v 1/ rade ako správca konkurznej podstaty úpadcu G. H. uzatvoril so spoločnosťou žalovaného v 2/ rade, ako dražobníkom, zmluvu o vykonaní dražby č. 2312000217 dňa 8.2.2017. Na základe tejto zmluvy predmetom dražby bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, k.ú. E. F.. Bolo dohodnuté, v zmysle záväzného pokynu navrhovateľa dražby ako správcu, že v prvom kole dražby bude výška najnižšieho podania vo výške 100 %. Zmluvné strany si ďalej určili minimálne prihodenie na dražbe a bolo dohodnuté, že v prípade, pokiaľ nebude vykonané ani najnižšie podanie, teda nehnuteľnosť sa nevydraží, bude vykonaná opakovaná dražba na základe zmluvy o vykonaní opakovanej dražby.

Súčasťou tejto zmluvy bola aj listina s názvom Dodatok č. 1 k zmluve o vykonaní dražby č. 2312000217, uzatvorená dňa 8.2.2017, podľa ktorej bolo dohodnuté, že je dané oprávnenie licitátora v prvom kole dražby znížiť najnižšie podanie pre prípad, že účastníci dražby neurobia ani po tretej výzve na podanie ponuky najnižšie podanie; licitátor je oprávnený znížiť najnižšie podanie opakovanej o 1.000 eur, a to až po sumu rovnajúcu sa 90 % všeobecnej hodnoty predmetu dražby, ktorá bola 124.000 eur, určenej podľa znaleckého posudku.

Dražobník podľa § 17 zákona č. 527/2002 Z.z. oznámil konanie prvého kola dobrovoľnej dražby, kde miesto konania dražby určil v M. M. E. H. N. K. XX, v budove Mestského úradu v zasadačej miestnosti č. XXX E. X. D.. Toto miesto bolo aj miesto na zloženie dražobnej zábezpeky.

Podľa notárskej zápisnice spisanej na Mestskom úrade v Banskej Bystrici notárom I. I. J., bolo osvedčené, že predmet dobrovoľnej dražby nebol vydražený a licitátor vyhlásil dražbu za neúspešnú, pretože sa na túto dobrovoľnú dražbu nedostavil žiaden účastník dobrovoľnej dražby, t.j. osoba prítomná na dobrovoľnej dražbe, ktorá sa dostavila s cieľom urobiť podanie a spĺňa podmienky ustanovené zákonom. O výsledku dobrovoľnej dražby konanej v Banskej Bystrici na ul. Československej armády 26, so sídlom Notárskeho úradu I. I. J., bolo oznámené aj v Obchodnom vestníku dňa 7.6.2017 č. 108/2017. Následne v zákonom stanovenej lehote účastníci dobrovoľnej dražby uzatvorili opätovne zmluvu o vykonaní prvej opakovanej dražby, kde zmluva bola uzatvorená dňa 9.6.2017, pričom v zmysle bodu 3.1.1.1.1. bola výška najnižšieho podania stanovená vo výške 90 % všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, ktorá bola určená znaleckým posudkom na 124.000 eur. Súčasťou tejto zmluvy bol aj Dodatok č. 1 k Zmluve o vykonaní prvej opakovanej dražby č. 2312000217 zo dňa 6.7.2017, na základe ktorej bolo dohodnuté, že licitátor môže v prípade, že účastníci dražby neurobia ani po tretej výzve na podanie ponuky najnižšie podanie, znížiť najnižšie podanie opakovane o 1.000 eur, až po sumu rovnajúcu sa 80 % všeobecnej hodnoty predmetu dražby.

Na možnosť zníženia výšky najnižšieho podania dal záväzný pokyn aj veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 29.6.2017, kde výška najnižšieho podania určená na 90 % všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti sa môže znížiť až na 80 % všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti.

O konaní tejto dobrovoľnej dražby dražobník vydal oznámenie podľa § 17 zákona č. 527/2002 Z.z., kde miestom konania dražby a miestom pre zloženie dražobnej zábezpeky bol D., I. XX, Notársky úrad I. O. L.. Dražba sa mala a sa konala 17.10.2017 o 13:15 hod., pričom o priebehu dražby notárka spisovala notársku zápisnicu N 113/2017, Nz 36825/2017. Na základe tejto zápisnice odvolací súd zistil, že nehnuteľnosť vydražil žalovaný v 3/ rade, ktorý zložil dražobnú zábezpeku 11.500 eur ako 10 % z ceny najnižšieho podania pri prvej opakovanej dražbe vo výške 111.600 eur. Licitátor pristúpil k zníženiu najnižšieho podania postupne od sumy 110.600 eur až po 99.200 eur. Za najnižšie podanie 99.200 eur vydražil nehnuteľnosť žalovaný v 3/ rade, ktorému bol udelený príklep licitátora.

20. Žalobkyňa žalobcu, ktorá bola dňa 18.1.2018 prijatá Okresným súdom Prešov (podaná elektronicky dňa 17.1.2018) žiadala určiť neplatnosť opakovanej dražby vykonanej dňa 17.10.2017.

Ako to vyplýva z oznámenia konkurzného súdu, žalobkyňa v konkurznom konaní nepodala žiadne námietky.

21. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 16C/4/2018-103 zo dňa 5.3.2019 prvoinštančný súd nariadil žalovanému v 3/ rade ako vydražiteľovi zabezpečiť dodávanie plynu a vody do nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom dražby, pretože v nehnuteľnosti býva žalobkyňa.

22. Podľa § 79 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. pred tým, ako správca zapíše majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu do súpisu, je povinný vyzvať tretiu osobu, aby do 30 dní od doručenia výzvy zaplatila k rukám správcu sumu rovnajúcu sa hodnote tohto majetku odsúhlasenú dotknutými zabezpečenými veriteľmi alebo prihlásenú sumu zabezpečenej pohľadávky, do ktorej je zabezpečená, ak je nižšia ako hodnota tohto majetku. Ak tretia osoba výzvu správcu splní, zabezpečovacie právo na majetku tretej osoby zanikne, ak ju nespĺní, správca zapíše majetok tretej osoby do súpisu.

Podľa § 79 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu môže správca speňažiť podľa tohto zákona, správca pritom koná v mene tejto osoby.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ zák. č. 7/2005 Z.z. správca môže na účely speňaženia majetku poveriť predajom majetku dražobníka.

Podľa § 92 ods. 6 zák. č. 7/2005 Z.z. ak správca speňažuje majetok podliehajúci konkurzu inak ako predajom podniku, časti podniku alebo podstatnej časti majetku patriaceho k podniku, môže speňažiť nehnuteľnosť podliehajúcu konkurzu len dražbou, tým nie je dotknuté ust. § 93 ods. 1. Na dražbu organizovanú správcom sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu; oznámenia súvisiace s dražbou správca zverejňuje v Obchodnom vestníku.

Podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa príklepu, okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu, v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka.

23. V prejednávanej veci žalobkyňa napáda opakovanú dražbu vykonanú žalovaným v 2/ rade na návrh žalovaného v 1/ rade, kde vydražiteľom nehnuteľnosti bol žalovaný v 3/ rade. Táto opakovaná dražba sa vykonala 17.10.2017. Žalobkyňa v návrhu na začatie konania a v priebehu celého konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu namietala, že nebolo hlavným záujmom navrhovateľa dražby a dražobníka speňažiť záloh za trhovú cenu, rozporovala účasť jedného záujemcu a viacnásobné znižovanie ceny najnižšieho podania. Ďalej namietala, že nebola dostatočne informovaná, resp. vôbec nebola informovaná o výsledku dražby.

Ako to vyplýva zo zisteného skutkového stavu, spravujúc sa ust. § 92 ods. 1, 6 zák. č. 7/2005 Z.z. odvolací súd dospel k záveru, že spôsob speňaženia majetku žalobkyne sa spravuje podľa zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, pretože pohľadávka záložného veriteľa úpadcu tvorí pohľadávku zistenú a prihlásenú do konkurzu. Majetok, ktorým bola zabezpečená, keďže žalobkyňa nevyužila v zákonom stanovenej lehote možnosť vyplývajúcu z § 79 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., je súčasťou súpisu oddelenej podstaty.

Zákon č. 7/2005 Z.z. v ustanovení § 92 ods. 6 priamo určuje spôsob, ako má správca konkurznej podstaty postupovať, pokiaľ speňažuje nehnuteľný majetok podliehajúci konkurzu.

Tu je potrebné zdôrazniť, že takéto speňažovanie majetku spísaného do oddelenej podstaty nie je realizáciou záložného práva formou dobrovoľnej dražby záložným veriteľom (§ 7 zák. č. 527/2002 Z.z.), ale ide o speňažovanie majetku úpadcu, resp. tretej osoby spísaného do majetkovej (oddelenej) podstaty podľa zák. č. 7/2005 Z.z. spôsobom určeným v osobitnom predpise, a to v zák. č. 527/2002 Z.z.

Zákon č. 527/2002 Z.z. sa použil v tomto prípade len subsidiárne, keď žalovaný v 1. rade ako správca speňažoval majetok tak, že na jeho speňaženie primerane použil zákon o dobrovoľných dražbách. Na použitie tohto zákona priamo odkazuje zák. č. 7/2005 Z.z.

V prejednávanej veci dohľad nad speňažovaním majetkových podstát úpadcu vykonáva konkurzný Okresný súd Košice I. v trvaní sp. zn. 26K/11/2016. Tým, že žalobkyňa napriek poučeniu na výzvu správcu podľa § 79 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. nereagovala, čo nebolo sporné, jej nehnuteľnosť sa dostala do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa s cieľom ju speňažiť. Táto okolnosť následne determinovala súd, na ktorom môže proti spôsobu speňažovania namietat', kde môže svoje námietky neplatnosti opakovanej dražby uplatniť.

Žalobkyňa námietky proti dražbe na konkurznom súde nevzniesla, uplatnila si ich v sporovom civilnom konaní formou určovacej žaloby.

Podľa rozsudku NS SR z 24.10.2013 sp. zn. 3Obo 84/2012 pokiaľ osoba dotknutá na svojich právach dražbou vykonanou v konkurznom konaní, nenamietala v konkurznom konaní dôvody neplatnosti dražby, nemôže formou určovacej žaloby žiadať vysloviť rozhodnutie, že ide o dražbu neplatnú. Jednoznačné právne ustanovenie pre vyslovenie tohto právneho názoru neexistuje, ale bolo by v rozpore

so zásadou právnej istoty, aby o platnosti úkonu, ktorý bol schválený v konkurznom konaní konkurzným súdom mohlo byť rozhodované v inom civilnom konaní na základe určovacej žaloby podanej osobu, ktorá sa cíti byť povolenou dražbou dotknutá (obdobne aj NS SR sp. zn. 3Cdo 186/2010).

Konkurzný súd, keďže žalobkyňa proti dražbe nenamietala, nemal dôvod priebieha dražby skúmať a speňaženie majetku považuje za správne realizované.

Ako to vyplýva z princípu právnej istoty, resp. predvídateľnosti súdneho rozhodnutia, je povinnosťou súdu, aby rozhodoval v obdobných veciach obdobne, v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít (čl. 2 Princípov CSP).

V obdobnej veci Najvyšší súd SR už vyjadril svoj právny názor na riešenie právnej otázky prípustnosti určovacej žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby vykonanej v konkurznom konaní pri speňažovaní oddelenej majetkovej podstaty úpadcu, preto nebol dôvod sa od tohto právneho názoru odkloniť.

Preto dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je nedôvodná, pretože svoje nároky si mala včas uplatniť v konkurznom konaní podľa zák. č. 7/2005 Z.z.

Preto rozsudok prvoinštančného súdu v zamietavom výroku v spojení s výrokom o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil s tým, že skutkové a právne posúdenie veci bolo odvolacím súdom zmenené.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní boli žalovaní v 1., 2., 3. rade úspešní, preto im patrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Za tieto trovy zodpovedá žalobkyňa ako neúspešná strana odvolacieho konania.

O výške náhrady bude rozhodnuté v samostatnom uznesení, ktoré vydá prvoinštančný súd.

25. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Prvoinštančný súd žalobu žalobkyne zamietol ako nedôvodnú, preto bolo jeho povinnosťou vyplývajúcou z ust. § 335 ods. 1 CSP nariadené neodkladné opatrenie po začatí konania zrušiť. Ani v odvolacom konaní nedošlo k zmene výroku napadnutého rozsudku o zamietnutí žaloby, preto nebolo dôvodné odvolaniu žalobkyne vyhovieť. V tejto časti výrok prvoinštančného rozsudku ako správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.