

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203475
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314203475.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, IČO 264 29 705, Česká republika zast. Fridrich Palko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO 36 864 421 proti odporkyňi S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX o zaplatenie 697,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 697,19 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 697,19 Eur od 12.05.2011 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 697,19 Eur od 06.07.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 2,32 Eur na účet navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 41,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len ako "nariadenie") cestou vyplneného tlačiva A podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia domáha voči odporkyňi zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 697,19 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 697,19 Eur od 12.05.2011 do zaplatenia, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 697,19 Eur od 06.07.2011 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 2,32 Eur, ako aj náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 03.03.2010 na zmenkovú sumu 697,19 Eur, pričom do textu zmenky bol počítaný záväzok odporkyne zaplatiť na predmetnú zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 12.05.2011. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Za miesto plnenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového ručiteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľka (odporkyňa) doposiaľ nezaplatila ani časť dlžnej sumy. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu", indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáha, aby súd v zmysle čl. 7 nariadenia zaviazal odporkyňu rozsudkom na zaplatenie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom bez nariadenia pojednávania. Navrhovateľ k návrhu pripojil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo právneho zástupcu vrátane osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty.

Po zaplacení súdneho poplatku za podaný návrh súd zaslal predmetný návrh spolu s kópiou zmenky a vzorovým tlačivom C na odpoveď odporkyňi, ktorá ich prevzala dňa 30.08.2014. Odporkyňa sa v nariadení stanovenej lehote 30 dní k návrhu nijako nevyjadřila, ani naň nijakým spôsobom nereagovala.

Žiadny z účastníkov konania nepožiadala o nariadenie ústneho pojednávania a ani súd jeho nariadenie nepovažoval za potrebné, preto rozhodol o nároku navrhovateľa bez nariadenia ústneho pojednávania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal návrh na tlačive A (Návrh na uplatnenie pohľadávky) podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia, súd skúmal právomoc súdu Slovenskej republiky na konanie vo veci. Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky, odporkyňa ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky. Zmenka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok, bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde bolo aj platobné miesto. Právomoc súdu Slovenskej republiky je daná s poukazom na článok 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých je hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2.000,-Eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta jure imperii").

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci. Bydlisko sa určuje v súlade s článkami 59 a 60 nariadenia (ES) č. 44/2001.

Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia, navrhovateľ začne európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vyplnením vzorového tlačiva A, ako je uvedené v prílohe I, a jeho podaním na príslušný súd alebo tribunál osobne, poštou alebo akýmkoľvek iným komunikačným prostriedkom, ako je fax alebo elektronická pošta, ktorý je prijateľný pre členský štát, v ktorom sa konanie začína. Tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahuje opis dôkazov, ktoré podporujú pohľadávku, a prípadne sa k nemu pripoja akékoľvek príslušné podporné dokumenty.

Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadala niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods. 2 nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods. 3 nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 5 ods. 4 nariadenia, do 14 dní od doručenia odpovede odporcu súd alebo tribunál odošle navrhovateľovi kópiu odpovede spolu s príslušnými podpornými dokumentmi.

Podľa čl. 7 ods. 1 nariadenia, do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky alebo vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní predvolania.

Podľa čl. 7 ods. 3 nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa čl. 19 nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. I § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej len "zákon") vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I § 5 ods. 2 zákona, úrokovú mieru treba udať v zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I § 5 ods. 3 zákona, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I § 10 zákona, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobstaranosťou.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 12 ods. 1 zákona, indosament musí byť bezpodmienečný. Akákoľvek podmienka, od ktorej bol urobený závislý, platí za nenapísanú.

Podľa čl. I § 13 ods. 1 zákona, indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 zákona, indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 16 ods. 1 zákona, o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament. Prečiarknuté indosamenty platia pritom za nenapísané. Ak nasleduje po blankoindosamente ďalší indosament, platí, že podpisovateľ tohto indosamentu nadobudol zmenku blankoindosamentom.

Podľa čl. I § 17 zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 33 ods. 1 zákona, zmenku možno vystaviť:
na videnie,
na určitý čas po videní,
na určitý čas po dáte vystavenia,
na určitý deň.

Podľa čl. I § 33 ods. 2 zákona, zmenky s iným časom sročnosti alebo s postupnou sročnosťou sú neplatné.

Podľa čl. I § 39 ods. 1 zákona, zmenečník môže pri platení zmenky žiadať, aby mu bola vydaná zmenka opatrená potvrdením majiteľa o platení.

Podľa čl. I § 39 ods. 2 zákona, majiteľ nesmie odmietnuť čiastočné platenie.

Podľa čl. I § 39 ods. 3 zákona, pri čiastočnom platení môže sa zmenečník domáhať, aby sa toto platenie na zmenke vyznačilo a aby sa mu o ňom vydalo potvrdenie.

Podľa čl. I ods. 48 ods. 1 zákona, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I § 75 zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. 77 ods. 1 zákona, Pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o

indosamente	(§§ 11 až 20),
sročnosti	(§§ 33 až 37),
platení	(§§ 38 až 42),
postihu pre neplatenie	(§§ 43 až 50, 52 až 54),
platení pre česť	(§§ 55, 59 až 63),
odpisoch	(§§ 67 a 68),
zmenách	(§ 69),
premlčaní	(§§ 70 a 71),
dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu	(§§ 72 až 74).

Podľa čl. I § 77 ods. 2 zákona, pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 a 27), o úrokovej doložke (§ 5), o nesrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpísania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8), a o blankozmenke (§ 10).

Podľa čl. I § 78 os. 1 zákona, vystaviteľ vlastnej zmenky je zaviazaný rovnako ako prijímateľ cudzej zmenky.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/99/2014, najmä návrhom na uplatnenie pohľadávky, zmenkou a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že zmenka bola vystavená odporkyňou dňa XX.XX.XXXX v Brezne na sumu 697,19 Eur na rad prvého zmenkového veriteľa, ktorým bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. V zmenke bola riadne vyplnená zmenková suma, výška zmenkového úroku a dátum začiatku úročenia, dátum a miesto vystavenia, meno, priezvisko, trvalé bydlisko, rodné číslo vystaviteľky a zmenka bola vystaviteľkou podpísaná. Predmetná zmenka bola odporkyňou vystavená ako vistazmenka a bola opatrená doložkami "bez protestu" a "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Zo zmenky vyplýva, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. indosovala zmenku na rad navrhovateľa. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 697,19 Eur, dátum začiatku

úročenia zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne (12.05.2011), číslo zmluvy 608500189 identifikačné údaje odporkyne a je odporkyňou ako vystaviteľkou podpísaná.

V danej veci je predmetom konania uplatnenie práv zo zmenky predloženej navrhovateľom. Z povahy zmenky ako abstraktného cenného papiera, prísne oddeleného od kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky, vyplýva, že navrhovateľ ako majiteľ zmenky nemusí pri predložení ani pri vymáhaní zmenky preukazovať povinnosť odporkyne zaplatiť dlh zo zmenky. Zmenka je abstraktným a nesporným záväzkom, pri ktorom nie je významné, prečo bola zmenka vystavená, a preto pokiaľ pri vystavení zmenky boli dodržané prísne formálne pravidlá predpísané zákonom a obsah zmenky spĺňa náležitosti ustanovené zákonom, má jej majiteľ nepochybné právo na jej zapltenie, a to bez ohľadu na dôvody, pre ktoré bola zmenka vystavená. Vystavenie platnej zmenky predstavuje pre dlžníka vznik záväzku, ktorým bezpodmienečne sľubuje zapltenie zmenkovej sumy tomu, kto bude pri predložení zmenky jej majiteľom, a zároveň na seba berie riziko, že v prípade, ak pôvodný majiteľ zmenky túto postúpi ďalšiemu majiteľovi dlžník ostáva zaviazaný svojím pôvodným dlžníckym záväzkom voči tej osobe, ktorá je posledným majiteľom zmenky. Zmenka je cenným papierom vydaným zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a v čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide tak o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje, že by takáto listina nebola platnou zmenkou. S týmto potom súvisí aj dôkazná povinnosť na strane dlžníkov, ktorí musia namietat' a preukázat', že išlo pôvodne o blankozmenku, ktorá mala byť vyplnená inak. Musia preukázat' obsah vyplňovacieho práva, ako aj to, že blankozmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím vyhlásením, čo sa v danej veci nestalo.

Predmetná zmenka je platná a na jej základe je odporkyňa ako dlžníčka povinná splniť svoj bezpodmienečný sľub, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto mu zmenku predloží v čase jej splatnosti. V čase vystavenia pritom dlžníčka nemôže vedieť, kto bude jej majiteľom v čase splatnosti a musí si byť toho vedomá. Pokiaľ má dlžníčka obavy z následkov prípadného indosovania zmenky, môže zmenku vystaviť doložkou "nie na rad", čo sa však v prejednávanej veci nestalo. Súd z úradnej moci môže skúmať platnosť zmenky, pričom neplatnosť zmenky (ako cenného papiera) je možné posudzovať nielen pre nesplnenie podmienok podľa zmenkového a šekového zákona, ale aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o platnosti právneho úkonu. Zmenkový a šekový zákon predpokladá, že posúdenie otázky platnosti alebo absolútnej neplatnosti vystavenia zmenky pre rozpor s ktorýmkoľvek právnym predpisom, je možné pri indosovanej zmenke výlučne za splnenia podmienok uvedených v čl. I § 17 zmenkového a šekového zákona. Pri uplatňovaní práv zo zmenky má výlučne zmenkový dlžník povinnosť vznášať námietky týkajúce sa prípadného porušenia vyplňovacieho práva ku zmenke, resp. iné námietky súvisiace so zmenkou. Nakoľko je právna úprava zmenkového práva prísne formálna a neumožňuje súdu bez podania námietok dlžníkom prelomiť zásadu uvedenú v § 17 zmenkového a šekového zákona, súd neskúmal ďalšie skutočnosti.

Súd preskúmal zmenku, na základe ktorej si navrhovateľ v predmetnom konaní uplatňuje právo na zapltenie peňažnej sumy voči odporkyni a zistil, že zmenka je podpísaná odporkyňou, okrem peňažnej sumy, ktorá je určitá, obsahuje údaj o mene i zročnosti zmenky, vyjadrený záväzkom odporkyne ako vystaviteľky zaplatiť za túto zmenku pri predložení. Predmetný záväzok odporkyne zaplatiť za zmenku nie je viazaný na žiadnu podmienku. Zmenka obsahuje údaje týkajúce sa mena toho, na rad koho sa má platiť, ako aj údaj miesta, kde sa má platiť. Na zmenke je uvedený dátum a miesto jej vystavenia, pričom ide o dátum a miesto vystavenia, ktoré existujú. Navrhovateľom predložená zmenka je vistazmenkou, pri ktorej právna úprava pripúšťa úročenie zmenkovej sumy za predpokladu, že výška úrokovej miery je v zmenke výslovne uvedená. Okrem výšky úrokovej miery je na predmetnej zmenke zároveň uvedený aj dátum, od ktorého sa úrok počíta. Podpis odporkyne ako vystaviteľky zmenky je umiestnený tak, že je zrejmé, že sa týka celého textu zmenky. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

Podľa článku 16 nariadenia trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprímerané voči pohľadávke.

O trovách konania súd rozhodoval podľa čl. 16 nariadenia a § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľovi ako účastníkovi v spore úspešnému v celom rozsahu priznal náhradu trov konania

spočívajúcich v súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 41,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur (za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), §15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.