

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: OT/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314896998
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314896998.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné dňa 10.10.2014 v Humennom sudcom pre prípravné konanie Mgr. Petrom Sivákom vydáva tento trestný rozkaz:

r o z h o d o l :

Obvinený M. L., C.. XX.XX.XXXX A. N., D. S. N., P. T. Č.. XXXX/XX,

- je vinný, že -

aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. OT/65/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.8.2014 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov na dobu 15 (pätnásť) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. OT/69/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.9.2014 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov na dobu 3 (tri) roky, dňa 9.10.2014 v čase o 02:34 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Š. R., K.. Č.. N.-XXXBT M. P. D. A. N., kde bol hliadkou OO PZ Humenné zastavený a kontrolovaný, následne bol podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu s výsledkom 0,64 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, opakované 0,60 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, po poučení sa vodič nežiadal na odber krvi,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3, písm. a/, Trestného zákona

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/, Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 289 ods.3 Tr.zák. s použitím § 41 ods.1 Tr.zák. § 38 ods.2, 3 Tr.zák. zohľadniac prítomnosť poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm.l/,n/ Tr.zák., oproti neprítomnosti priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm.m/Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody na 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a /Tr.zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 5 Tr.zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenia § 64 Tr.por..

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným a pripojenú výzvu na označenie dôkazov možno považovať za bezpredmetnú.