

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212319
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1412212319.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: C. G., F. R. R., N. V. XX proti odporkyni: N. G., F. R. R., N. V. XX, F.Č.. R. R., V. X, o určenie manželského výživného, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28.02.2014, č.k. 13P 190/2012-237, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa sa o d m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 28.02.2014, č.k. 13P 190/2012-237 zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 06.02.2014, č.k. 13P 190/2012-220, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti potom čo Krajský súd v Bratislave prípisom bez rozhodnutia o námietke zaujatosti vrátil spis predložený Okresným súdom Bratislava IV majúca za to, že dôvody uvedené v vznesenej námietke navrhovateľa nie sú dôvodmi v zmysle § 14 ods. 3 O.s.p. na vylúčenie sudcu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a nariadiť, aby sa pokračovalo v prejednaní o jeho námietke zaujatosti voči zákonnej sudkyňi. Poukázal na to, že sudkyňa nepredložila žiaden dokument alebo uznesenie, ktorý by preukazoval tvrdenie, že odvolací súd vec vrátil súdu prvého stupňa bez rozhodnutia o námietke zaujatosti. Na vznesenej námietke zaujatosti trval, mal za to, že sudkyňa je zjavne zaujatá, nakoľko dovolila úmyselné prieťahy v konaní tým, že neustanovila opatrovníka. Z tohto hľadiska je vylúčenie zákonnej sudkyne právne relevantné, nakoľko vzťah k účastníkom konania by pri všetkej nožnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jej objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k nezákonnému rozhodnutiu.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním pokiaľ to zákon nevyklučuje. Na podanie odvolania je oprávnený ten účastník konania, ktorému bola rozhodnutím súdu spôsobená ujma, ktorá priamo vyplýva z posúdenia práv a povinností účastníka konania.

Vychádzajúc z uvedeného zákonného ustanovenia odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania, nakoľko napadnutým uznesením došlo k zrušeniu poplatkovej povinnosti navrhovateľa za vznesenú námietku zaujatosti, ktorá podľa posúdenia odvolacieho súdu nespĺňala náležitosti ust. § 14 ods. 3 O.s.p.. Z uvedeného dôvodu odvolací súd prípisom z 24.02.2014, č.k. 3NcC 18/2014-225 v zmysle § 15a ods. 3 O.s.p. vrátil spis bez rozhodnutia o námietke zaujatosti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Pokiaľ za tejto situácie súd prvého stupňa následne napadnutým uznesením určenú povinnosť navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti zrušil, jeho postup bol plne v súlade s ust. § 12 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení a bol v prospech navrhovateľa.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ako podané neoprávnenou osobou odmietol.

Pokiaľ ide o obsah odvolania, ktorým sa navrhovateľ opätovne domáha rozhodnutia o vznesenej námietke zaujatosti, vzhľadom na už vyslovený právny názor odvolacieho súdu a skutočnosť, že odvolanie navrhovateľa neobsahuje žiadne nové skutočnosti vedúce k úvahe o zaujatosti zákonnej sudkyne, toto odvolací súd posúdil zhodne ako v stanovisku z 24.02.2014 (§ 14 ods. 3, § 15a ods. 3 O.s.p.) a na toto neprihliadal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.