

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613202622
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613202622.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, Zug, Industriestrasse 13C, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8 proti odporcovi D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., Š.Q.Á. XXX, za účasti Občianskeho zduženia slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1 ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, o zaplatenie sumy 1 283,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 160,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 955,90 € od 21.3.2009 do 23.7.2012, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 855,90 € od 24.7.2012 do 15.8.2012, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 815,90 € od 16.8.2012 do 14.9.2012, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 775,90 € od 15.9.2012 do 15.10.2012, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 735,90 € od 16.10.2012 do 25.4.2013, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 705,90 € od 26.4.2013 do 29.5.2013, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 675,90 € od 30.5.2013 do 25.7.2013, úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 645,90 € od 26.7.2013 do 2.9.2013, úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 625,90 € od 3.9.2013 do 17.10.2013, úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 595,90 € od 18.10.2013 do 13.11.2013, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 565,90 € od 14.11.2013 do 11.12.2013, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 520,90 € od 12.12.2013 do 13.1.2014, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 475,90 € od 14.1.2014 do 11.2.2014, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 430,90 € od 12.2.2014 do 12.3.2014, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 385,90 € od 13.3.2014 do 12.5.2014, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 340,90 € od 13.5.2014 do 13.6.2014, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 295,90 € od 14.6.2014 do 15.7.2014, úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 250,90 € od 16.7.2014 do 13.8.2014, úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 205,90 € od 14.8.2014 do 12.9.2014, úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 160,90 € od 13.9.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žiadny z účastníkov a vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 1 283,68 € spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne: zo sumy 1 175,90 € od 21.3.2009 do 22.7.2012, zo sumy 1 075,90 € od 23.7.2012 do 14.8.2012, zo sumy 1 035,90 €

od 15.8.2012 do 13.9.2012, zo sumy 995,90 € od 14.9.2012 do 14.10.2012, zo sumy 955,90 € od 15.10.2012 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania 0,05% ročne: zo sumy 1 175,90 € od 21.3.2009 do 22.7.2012, zo sumy 1 075,90 € od 23.7.2012 do 14.8.2012, zo sumy 1 035,90 € od 15.8.2012 do 13.9.2012, zo sumy 995,90 € od 14.9.2012 do 14.10.2012, zo sumy 955,90 € od 15.10.2012 do zaplataenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 12.12.2005 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 3 298,15 € splatný v 60 mesačných splátkach vo výške 54,97 €. Odporca túto povinnosť nesplnil a neuhradil sumu 1 175,90 €. Odporca porušil ustanovenia článku III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Uvedené ustanovenia odporca porušil tým, že bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.3.2009. Podľa článku 12. bod 12.3 všeobecných obchodných podmienok je odporca povinný zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Odporca pohľadávku navrhovateľa uhradil čiastočne platbami dňa 23.7.2012 vo výške 100,- €, dňa 15.8.2012 vo výške 40,- €, dňa 14.9.2012 vo výške 40,- €, dňa 15.10.2012 vo výške 40,- €. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 1 283,68 € pozostávajúcu z neuhradenej časti úveru vo výške 955,90 €, zmluvnej pokuty vo výške 327,78 €. Odporca je ďalej povinný zaplatiť 9,5% ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.3.2009 do dňa zaplataenia a úrok vo výške 0,05% zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.3.2009 do zaplataenia. Dňa 11.6.2012 uzavrel ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (právny nástupca spoločnosti Tatra Credit, a.s.) so sídlom v Kežmarku ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o úvere vo výške 1 503,68 € s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplataenie. Odporca v stanovenej lehote pohľadávku nezaplatal.

V priebehu konania právny predchodca navrhovateľa vzal návrh na začatie konania sčasti späť, a to tak, že sa po čiastočnom späťvzataní návrhu domáhal proti odporcovi zaplataenia sumy 1 160,40 € spolu s 9,5% ročným úrokom z omeškania: zo sumy 1 175,90 € od 21.3.2009 do 22.7.2012, zo sumy 1 075,90 € od 23.7.2012 do 14.8.2012, zo sumy 1 035,90 € od 15.8.2012 do 13.9.2012, zo sumy 995,90 € od 14.9.2012 do 14.10.2012, zo sumy 955,90 € od 15.10.2012 do 24.4.2013, zo sumy 925,90 € od 25.4.2013 do 28.5.2013, zo sumy 895,90 € od 29.5.2013 do 24.7.2013, zo sumy 865,90 € od 25.7.2013 do 1.9.2013, zo sumy 845,90 € od 2.9.2013 do 16.10.2013, zo sumy 815,90 € od 17.10.2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Čiastočné späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že v podanom návrhu nesprávne vyčíslil výšku požadovaných úrokov v časti zmluvnej pokuty a súčasne v priebehu konania boli zo strany odporcu vykonané platby dňa 23.7.2012 v sume 100,- €, dňa 15.8.2012 v sume 40,- €, dňa 14.9.2012 v sume 40,- €, dňa 15.10.2012 v sume 40,- €, dňa 25.4.2013 v sume 30,- €, dňa 29.5.2013 v sume 30,- €, dňa 25.7.2013 v sume 30,- €, dňa 2.9.2013 v sume 20,- € a dňa 17.10.2013 v sume 30,- €.

Súd uznesením zo dňa 14.7.2014 č.k. 4C/63/2013-75 pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava a aby na jeho miesto do konania vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG, Zug, Švajčiarsko. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.8.2014.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril. Na pojednávanie sa neustanovil, svoju neúčast' neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi a nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca a vedľajší účastník na strane odporcu a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, pričom navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili, nežiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu a jeho právneho zástupcu.

Vedľajší účastník na strane odporcu k návrhu uviedol, že medzi účastníkmi konania ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva o splátkovom úvere č. 7012769 neobsahuje niektoré povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, napr. § 4 ods. 2 písm. g). Ak zmluva uvedené náležitosti neobsahuje, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ je teda oprávnený z doposiaľ nesplatennej časti úverovej istiny na zaplataenie ktorej časti nebol ku dňu podania návrhu nárok navrhovateľa premlčaný, žiadať úroky z omeškania. Spotrebiteľské zmluvy

nemôžu obsahovať neprijateľné podmienky. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť. Navrhovateľ vymáha právo na zaplatenie pohľadávky 1 283,68 € s prísl., ktorá pozostáva zo splátok úveru a z poplatkov za správu úveru, ktoré splátky a poplatky sú z prevažnej časti vymáhané po uplynutí trojročnej premičacej doby. Odporca mal platiť úver v 60 mesačných splátkach, pričom výška jednej splátky bola dohodnutá na 54,97 €. Úver mal byť teda splatený do 12.12.2010. Nakoľko navrhovateľ podal návrh na súd až po 20.3.2013, má nárok na zaplatenie iba tých splátok úveru a poplatkov, na zaplatenie ktorých jeho nárok nebol premičaný v trojročnej premičacej dobe. Právo navrhovateľa na zaplatenie ostatných splátok úveru a poplatkov za správu úveru je premičané. Návrh navrhujú z dôvodu neodôvodneného a premičaného nároku navrhovateľa na plnenie zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu na začatie konania, žiadosti a zmluvy o poskytnutie expres pôžičky, Všeobecných obchodných podmienok, Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere poskytovanom spoločnosťou Tatra credit, výpisu z obchodného registra, úrokových sadzieb ECB, oznámenia z 19.6.2012, výšky pohľadávky, doplnenia návrhu, Všeobecných obchodných podmienok, údajov o úvere, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka, čiastočného späťvzatia návrhu, vyjadrenia, vznesenia námietky premičania, návrhu na zmenu účastníka, zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou, návrhu na zmenu účastníka, zmluvy o postúpení, podania navrhovateľa vrátane príloh, ospravedlnenia neúčasti a súhlasu s rozhodnutím vo veci bez účasti navrhovateľa a jeho zástupcu a zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská požíčovňa a.s. a odporca uzavreli dňa 13.12.2005 zmluvu o poskytnutí Expres pôžičky, ktorá je formulárovou zmluvou o úvere. Právny predchodca navrhovateľa ju uzavrel ako veriteľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca pri jej uzatváraní nekonal ako podnikateľ. Predmetom zmluvy bola pôžička v sume 50 000,- Sk (1 659,70 €) splatná v 60 mesačných splátkach po 1 656,- Sk (54,97 €). Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou, podľa ktorých bola ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) zmluvy vo výške 14,72%. Právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku proti odporcovi zo zmluvy o pôžičke zmluvou o postúpení ku dňu 18.6.2012 na spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o., ktorá pohľadávku zmluvou o postúpení zo dňa 31.1.2014 postúpila na súčasného navrhovateľa.

Odporca dňa 18.11.2013 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Dohodu o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom, v ktorej uznal záväzok zo zmluvy s veriteľom Slovenská požíčovňa a.s. vo výške 2 099,53 € pozostávajúci z istiny 785,90 € a príslušenstva 1 313,63 € a zaviazal sa splatiť svoj záväzok v 48 mesačných splátkach po 43,78 €. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že po podpise dohody o uznaní dlhu odporca zaplatil splátky: vo výške 45,- € dňa 11.12.2013, vo výške 45,- € dňa 13.1.2014, vo výške 45,- € dňa 11.2.2014, vo výške 45,- € dňa 12.3.2014, vo výške 45,- € dňa 12.5.2014, vo výške 45,- € dňa 13.6.2014, vo výške 45,- € dňa 15.7.2014, vo výške 45,- € dňa 13.8.2014, vo výške 45,- € dňa 12.9.2014. Okrem toho pred podpisom dohody zaplatil na úhradu svojho záväzku aj platby: vo výške 100,- € dňa 23.7.2012, vo výške 40,- € dňa 15.8.2012, vo výške 40,- € dňa 14.9.2012, vo výške 40,- € dňa 15.10.2012, vo výške 30,- € dňa 25.4.2013, vo výške 30,- € dňa 29.5.2013, vo výške 30,- € dňa 25.7.2013, vo výške 20,- € dňa 2.9.2013, vo výške 20,- € dňa 13.10.2013, vo výške 30,- € dňa 13.11.2013. Spolu uhradil odporca na svoj záväzok sumu 795,- €.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 6.10.2014, doručeným súdu dňa 8.10.2014 vzal návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny 435,- €, sankčnej pokuty vo výške 235,78 € a pokuty za vypovedanie vo výške 92,- € späť a v konaní si uplatňuje iba istinu pohľadávky vo výške 955,90 €. Po čiastočnom späťvzataní návrhu sa domáha zaplatenia sumy 160,90 € s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.12.2005 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premĺčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premĺčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premĺčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premĺčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premĺčaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 13.12.2005 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne iba v určitej časti a vo zvyšnej časti je potrebné konanie zastaviť.

Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská požičovňa a.s. a odporca uzavreli dňa 13.12.2005 Zmluvu o poskytnutí Expres pôžičky, ktorá je podľa obsahu zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal odporcovi poskytnúť spotrebiteľský úver v sume 50 000,- Sk splatný v 60 mesačných splátkach po 1 656,- Sk. Ročná percentuálna miera nákladov úveru vo výške 14,72% bola uvedená v čl. VIII Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú podľa čl. IX zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva má všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase jej podpísania, preto je platná. Odporca poskytnutý úver riadne a včas nesplácal. Dlh odporcu na neuhradenej istine bol ku dňu podania návrhu na začatie konania v sume 955,90 €.

Do rozhodnutia súdu zaplatil odporca právnomu predchodcovi navrhovateľa a navrhovateľovi na úver splátky: dňa 23.7.2012 v sume 100,- €, dňa 15.8.2012 v sume 40,- €, dňa 14.9.2012 v sume 40,- €, dňa 15.10.2012 v sume 40,- €, dňa 25.4.2013 v sume 30,- €, dňa 29.5.2013 v sume 30,- €, dňa 25.7.2013 v sume 30,- €, dňa 2.9.2013 v sume 20,- €, dňa 17.10.2013 v sume 30,- €, dňa 13.11.2013 v sume 30,- €, dňa 11.12.2013 v sume 45,- €, dňa 13.1.2014 v sume 45,- €, dňa 11.2.2014 v sume 45,- €, dňa 12.3.2014 v sume 45,- €, dňa 12.5.2014 v sume 45,- €, dňa 13.6.2014 v sume 45,- €, dňa 15.7.2014 v sume 45,- €, dňa 13.8.2014 v sume 45,- € a dňa 12.9.2014 v sume 45,- €, spolu v sume 795,- €. Súd preto priznal navrhovateľovi istinu v sume 160,90 € (955,90 € - 795,- €).

Keďže je odporca so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania ku dňu 20.3.2009, navrhovateľovi preto patrí úrok z omeškania v zákonnej výške 9,5% ročne odo dňa 21.3.2009 zo sumy 955,90 € do zaplatenia. Keďže odporca po splatnosti dlhu zaplatil 19 splátok, znižuje sa základ pre výpočet úroku z omeškania ku dňu zaplatenia tej-ktorej splátky o zaplatenú splátku. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si uplatnil úrok

z omeškania v sume nižšej ako je zákonný úrok z omeškania (uplatnil si úrok z omeškania od 9,5% p.a. do 8,15% p.a.), súd mu podľa § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku priznal úrok z omeškania do uplatnenej výšky, a to vo výške 9,5 % ročne zo sumy 955,90 € od 21.3.2009 do 23.7.2012, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 855,90 € od 24.7.2012 do 15.8.2012 vo výške 8,75 % ročne zo sumy 815,90 € od 16.8.2012 do 14.9.2012, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 775,90 € od 15.9.2012 do 15.10.2012, vo výške 8,75% ročne zo sumy 735,90 € od 16.10.2012 do 25.4.2013, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 705,90 € od 26.4.2013 do 29.5.2013, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 675,90 € od 30.5.2013 do 25.7.2013, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 645,90 € od 26.7.2013 do 2.9.2013, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 625,90 € od 3.9.2013 do 17.10.2013, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 595,90 € od 18.10.2013 do 13.11.2013, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 565,90 € od 14.11.2013 do 11.12.2013, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 520,90 € od 12.12.2013 do 13.1.2014, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 475,90 € od 14.1.2014 do 11.2.2014, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 430,90 € od 12.2.2014 do 12.3.2014, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 385,90 € od 13.3.2014 do 12.5.2014, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 340,90 € od 13.5.2014 do 13.6.2014, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 295,90 € od 14.6.2014 do 15.7.2014, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 250,90 € od 16.7.2014 do 13.8.2014, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 205,90 € od 14.8.2014 do 12.9.2014 a vo výške 8,15 % ročne zo sumy 160,90 € od 13.9.2014 do zaplatenia.

V časti o zaplatenie istiny vo výške 435,- €, sankčnej pokuty vo výške 235,78 € a pokuty za vypovedanie vo výške 92,- € s príslušenstvom vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť, preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku zastavil. Pripadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu v tejto časti by bol právne neúčinný, pretože k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

Námietky vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd nepovažoval za dôvodné. Predložená zmluva o úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti, ktoré pre jej obsah vyžadoval zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu jej uzavretia. Nachádza sa v nej aj ročná percentuálna miera nákladov (14,72%). Tvrdenie vedľajšieho účastníka, že zmluva je pre absenciu RPMN bezúročná a bez poplatkov teda bolo vyvrátené vykonaným dokazovaním. Skutočnosť, či zmluva obsahuje alebo neobsahuje neprimerané sankcie spojené s nespĺnením záväzku spotrebiteľa nie je právne podstatná z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a v časti úroku z omeškania prevyšujúcej zákonný úrok z omeškania späť a po čiastočnom späťvzati návrhu si uplatňuje len právo na zaplatenie istiny a úroku z omeškania. Súd tak navrhovateľovi nepriznal žiadne plnenie vychádzajúce z neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Na námietku premičania žalovaného nároku vznesenú vedľajším účastníkom súd nemohol prihliadnuť. Premičacia doba je v právnom vzťahu medzi účastníkmi 10-ročná a začala plynúť odo dňa splatnosti určenej v dohode o uznaní dlhu zo dňa 18.11.2013. Keďže návrh na začatie konania bol podaný dňa 11.4.2013, žalovaný nárok nie je premičaný. Súd o platnosti dohody o uznaní dlhu nemá pochybnosti, dohoda je uzavretá po vzniku sporu medzi účastníkmi, odporca ju uzavrel dobrovoľne a je v nej dostatočne špecifikovaný uznaný dlh, a to čo do dôvodu, aj čo do výšky. Skutočnosť, či bol alebo nebol uznaný dlh premičaný v čase jeho uznania, respektíve či mal o premičaní dlžník vedomosť, nie je pre začatie plynutia premičacej doby podstatná. Nevedomosť dlžníka o premičaní dlhu v čase jeho uznania má totiž v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka za následok len neuplatnenie prezumpcie trvania dlhu v čase jeho uznania. Nemá však vplyv na iný následok uznania dlhu, ktorým je predĺženie plynutia premičacej doby na 10 rokov odo dňa uznania dlhu, respektíve od uplynutia lehoty na plnenie v uznaní dlhu. Z uvedených dôvodov súd žalovaný nárok nepovažoval za premičaný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ aj odporca boli v konaní čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov a vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).