

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5P/33/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205015  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205015.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom vo veci starostlivosti o maloletého J. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matky J. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom v I. T., L. X/XXX a otca T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom v I. T., O. XXXX/XX, o návrhu matky o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým J. L., nar. XX. XX. XXXX každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Matka maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska dieťaťa.

Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutie s matkou riadne pripraviť.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 10. 2012, č. konania 9P/97/2012-25 v časti o úprave styku matky s dieťaťom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 02. 06. 2014 v spojení s jeho doplnením, doručeným súdu dňa 17. 07. 2014, sa matka domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/97/2014 zo dňa 10. 10. 2012 tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým J. L., nar. XX. XX. XXXX každý nepárny víkend kalendárneho týždňa v čase od soboty 09.00 hod. do nedele 18.00 hod. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/97/2012 zo dňa 10. 10. 2012 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej je oprávnená stretávať sa so svojím synom J. každú sobotu nepárneho kalendárneho týždňa v čase od 09.00 do 17.00 hod. Nakoľko od doby schválenia rodičovskej dohody uplynula dlhšia doba a s maloletým synom majú pekný vzťah, má záujem na tom, aby bola oprávnená stretávať sa s ním po dlhší čas. Dieťa sa cíti v jej prítomnosti dobre a je spokojné a samo prejavilo záujem o častejší a dlhší kontakt s ňou. Z vyššie uvedených dôvodov, ako aj z dôvodu, že od septembra 2014 nastupuje do školy, má záujem sa mu venovať častejšie. Dohoda s otcom nie je možná, nakoľko otec jej bráni v stretávaní sa so synom a stretávanie určuje podľa svojich potrieb a záujmov. V určený deň stretávania, keď prišla po syna, buď nebol syn doma alebo jej dieťa oznámilo, že k nej nemôže ísť, lebo majú iný program, pričom otec pred rodinný dom, kde si mala dieťa prevziať ani len nevyšiel. Od decembra 2013 jej otec v súdom určený termín umožnil stretnutie so synom len štyrikrát, naposledy v sobotu dňa 05. 07. 2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, listinami, a to podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/97/2012, 9P/15/2013, 3P/153/2009, 10Em/1/2013, 7P/1/2011, 6P/12/2013, záznamom spísaným na úrade práce a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na podanom návrhu. Otec jej má dávať syna každú druhú sobotu, vôbec ho nedáva. Chodí si po neho pravidelne ako bolo upravené súdnym rozhodnutím. Syn má záujem byť u nich častejšie. Od decembra minulého roka bola so svojim synom štyrikrát. Nepamätá si presne, kedy to bolo. Naposledy bol u nej pred mesiacom a pol. Povedala otcovi, že ak jej ho nebude dávať, tak to dá na súd. Keď príde po chlapca, väčšinou vyjde von starý otec, ktorý oznámi, že otec nie je doma alebo nikto neotvorí. Vo veci nestretávania sa s jej synom nepodala na súd žiadny návrh. Naposledy sa rozprávala s otcom asi štyri až päť mesiacov dozadu. On jej povedal, že si neželá, aby sa so synom stretávala, aby im dala pokoj. So synom nie je v telefonickom kontakte. Nevie, že by mal telefón. Stretnú sa len náhodou. Bývajú dva domy vedľa seba. Syn navštevuje 4. ročník Základnej školy v X.. Ona býva v I. T.. Podľa jej informácií sa otec momentálne zdržiava na Slovensku. Upresnila svoje tvrdenie, že naposledy bola so svojim synom koncom júna. Syn u nej nikdy nebol cez noc. Keď bol, tak vždy v čase určenom súdnym rozhodnutím. Syn jej pri osobnom rozhovore povedal, že chce, aby sa s ním stretávala častejšie. On to s otcom nerieši, lebo sa ho bojí. Minulý školský rok sa zaujímala o to, ako sa synovi darí v škole. Keď je syn pri nej, tak buď sú doma alebo má mladšieho 4 - ročného syna a hrajú sa spolu alebo chodia k maminmu bratovi, tam sa hrajú na počítači.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom z dôvodu, že syn je u neho od troch rokov. S matkou sa stretáva striedmo. Má sa s ňou stretávať každú sobotu. Syn nechce ísť k matke. Naposledy bol pri nej 05. júla tohto roku. Matka chodí po dieťa každú sobotu tak, ako je určené súdnym rozhodnutím. Chlapec mu povedal, že nechce ísť. Keď býval v W., tak sa mu tam páčilo na 1 %. V W. bývala matka so svojim bývalým manželom. Otec bol so synom v marci tohto roku na úrade práce vo veci stretávania sa matky s dieťaťom. Vie, ako chlapec odpovedal na otázku, či chce byť s matkou častejšie. Chlapec hovorí raz tak, raz tak. Je to ešte decko. Nemá problém s tým, aby bol vypracovaný psychologický posudok, za účelom zistenia jeho názoru. Tento týždeň bol chlapca zaviezť do školy a učiteľka mu povedala, že oproti ostatným deťom je syn nadmieru prostoreký. Dôvodom jeho nesúhlasu je, že chlapec tam nechce ísť, preto ho tam posielat' nebude. Nevie, akým spôsobom si matka vybuodovala pekný vzťah so synom za tých 7 rokov. Nesúhlasil s tým, aby dieťa bolo vyšetrené u psychológa na úrade práce, pretože tam pracuje Y. W., ktorá je prastarou matkou syna. Myslí si, že ovplyvňuje zamestnancov úradu, preto s tým nesúhlasí. Poukázal na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 08. 12. 2010 vo veci jeho syna J., v ktorom Krajský súd skonštatoval pochybenie okresného súdu.

Kolízny opatrovník maloletého predniesol, že v marci tohto roku riešili podanie matky týkajúce sa stretávania sa so synom J.. Kolízny opatrovník predložil súdu krátkou cestou záznam spísaný dňa 04. 03. a 05. 03. 2014. V tom období zisťovali názor dieťaťa. Pokiaľ ide o otázku stretávania sa s matkou, dieťa súhlasilo s tým, aby sa s ňou stretávalo častejšie. Od marca žiadne iné podanie na úrade práce v tejto veci neriešili. Úprava stretávania sa matky s dieťaťom by mala smerovať k jej rozšíreniu. Je za to, aby bolo vyhovené návrhu, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 9P/97/2012 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 10. 2012, č. k. 9P/97/2012-25 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej je matka oprávnená stretávať sa s maloletým J. L., nar. XX. XX. XXXX každú sobotu nepárneho kalendárneho týždňa od 09.00 hodiny do 17.00 hodiny. Otec je povinný syna na styk s matkou pripraviť. Matka si dieťa prevezme v mieste bydliska dieťaťa a odovzdá ho v mieste bydliska dieťaťa.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 10Em/1/2013 bolo zistené, že predmetom konania bol návrh matky na výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. J. L.. Matka pri informatívnom výsluchu dňa 29. 07. 2013 uviedla, že sa stretáva s maloletým každú sobotu nepárneho

týždňa od 09.00 do 17.00 hodiny, preto netrvá na podanom návrhu na výkon súdneho rozhodnutia. Stretáva sa s maloletým aj častejšie, aj mimo času určeného v predmetnom rozsudku.

Zo záznamu spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš bolo zistené, že dňa 04. 03. 2014 sa na úrad práce dostavil otec, ktorý žiadal o poskytnutie poradenstva. Uviedol, že má syna zvereného do osobnej starostlivosti. Matka sa má s ním stýkať podľa rozsudku každú druhú sobotu. V poslednej dobe sa stáva, že syn k nej odmieta ísť. Má problém ho tam siliť. Vidí, že syn je radšej doma. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, kedy bol usmernený, že matka je v živote syna dôležitá. Je druhý rodič, ktorý má právo podieľať sa na jeho výchove a starostlivosti a pravidelne sa s ním stýkať, preto je otec povinný dieťa na styk náležite pripraviť a odovzdať ho matke. Otec uvádza, že nie je v jeho silách hovoriť synovi o matke ako dobre, keď má na ňu iný názor a nebude syna klamať. Okrem toho, aj tak sa matka synovi nevenuje plnohodnotne. Bud' sú len doma a aj to s jeho prastarou matkou Y. W., ktorá sa o neho stará a matka niekde odchádza alebo ak, tak syn hovorí, že sa nudí. Otec bol požiadaný, aby sa dostavil na oddelenie so synom, kedy bude zistený názor dieťaťa.

Zo záznamu spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš bolo zistené, že dňa 05. 03. 2014 sa na úrad práce dostavil otec so synom J. L.. Maloletý bol v prítomnosti otca oboznámený s účelom predvolania. Po odchode otca z miestnosti bol zistený názor dieťaťa, ktorý uviedol, že sa učí dobre, mal štyri dvojky a štyri jednotky. Venuje sa počítačovým hrám, rád chodí s otcom na ryby, rád robí domáce práce v záhrade. Do školy sa pripravuje sám. Je dobrý. Stará mama perie, varí, oco sa neho dobre stará. Na otázku, aký má dieťa vzťah k matke uviedol, že by išiel aj za mamou, no nechce, aby sa otec hneval. Má rád otca aj mamu. Má rád aj brata, no občas je sebecký. Nebol u nej asi tak šesťkrát. Vie, že keď tam ide, oco je smutný, aj starký. Ten vyfajčí toľko cigariet. Vie, že otca to hnevá, lebo on sa potom k nemu po návrate od matky správa inak, tak odmerane. Skoro sa s ním nerozpráva. On vraví, že mama ho len 5 rokov vláči po súdoch. Na otázku, kto chodí k bráničke, keď príde mama uviedol, že on pozerá z okna. Otec povie, ak chceš ísť, choď. Ak nechceš, nechod'. Syn mu povie, že nejde, aby nebol smutný, ale je mu z toho aj smutno, lebo on by išiel. Aj v nedeľu by išiel k nim. Potom s otcom vymýšľajú výhovorky, prečo tam nechce ísť. J. bol počas rozhovoru bezprostredný, komunikoval prirodzene, bol uvoľnený. Otec bol oboznámený s názorom syna. Bol usmernený v tom, ako má dieťa na stretávanie pripravovať a rešpektovať právo dieťaťa. Otec po poradenstve oznámil, že sa bude snažiť dodržiavať pokyny.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával dňa 16. 09. 2014 v neprítomnosti otca a dňa 09. 10. 2014 pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti matky, ktorá bola na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaná. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol. Žiaden z označených účastníkov nepožiadala o odročenie pojednávania.

Podľa § 24 ods. 4, 5 Zákona o rodine:

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine:

Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine:

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine:

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona o rodine súd rozšíril stretávanie sa matky s maloletým J. L., nar. XX. XX. XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým J. každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 09.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny. Matka maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska dieťaťa. Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutie s matkou riadne pripraviť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o úprave stretávania sa (rozsudok okresného súdu zo dňa 10. 10. 2012) došlo k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa ako aj jeho matky, ktorá odôvodňuje rozšírenie úpravy styku. Stretávanie matky s dieťaťom bolo upravené súdnym rozhodnutím v októbri 2012, odkedy uplynula doba dvoch rokov. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka sa v minulosti domáhala výkonu rozhodnutia vo veci stretávania sa so synom J.. V priebehu konania (o výkon rozhodnutia) dochádzalo k stretávaniu sa so synom aj nad rámec času určeného súdnym rozhodnutím, preto matka vzala návrh na výkon rozhodnutia späť. Z uvedeného správania matky možno vyvodit' jej skutočný záujem na stretávaní sa so synom. Tento je umocnený skutočnosťou, že má potrebu stretávať sa so synom častejšie, čomu nasvedčuje návrh na rozšírenie úpravy styku. Súd mal teda preukázané, že k stretávaniu sa matky s dieťaťom dochádzalo minimálne v období spísania zápisnice na súde v júli 2013 do decembra 2013. Rozšírenie stretávania sa matky s dieťaťom je nepochybne v jeho záujme. Súd prihliadal na skutočnosť, že v uvedenej otázke bol zistený prostredníctvom úradu práce názor maloletého J., ktorý uviedol, že matku aj otca má rád. Chcel by byť s mamou aj v nedeľu. Súčasne uviedol, že keď príde matka po neho, tak nejde s ňou preto, aby otec nebol smutný. J. je smutno z toho, že nešiel s mamou. Súd zdôrazňuje, že dieťa má právo na zachovanie pravidelného, rovnocenného a rovnomerného osobného styku s obidvoma rodičmi, teda aj s rodičom, do ktorého starostlivosti zverené nebolo. Toto právo sa spravidla realizuje stretávaním sa rodiča s dieťaťom. Na strane matky neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré neumožňujú rozšíriť stretávanie sa matky s dieťaťom. Medzi matkou a dieťaťom je prítomný pozitívny citový vzťah, čo napokon vyplýva aj z názoru prejaveneho maloletým J.. Pokiaľ otec nesúhlasil s rozšírením stretávania sa z dôvodu, že chlapec tam nechce ísť, v tejto súvislosti súd poukazuje na názor maloletého J. zistený prostredníctvom úradu práce, z ktorého vyplýva, že odmietavý postoj k stretávaniu sa s matkou odôvodnil správaním sa otca, ktorý sa k nemu po návrate od matky správa inak, odmerane. Skoro sa s ním nerozpráva. Skutočnou potrebou maloletého J. je trávenie času aj so svojím druhým rodičom, matkou. V dôsledku nestretávania sa dieťaťa s druhým rodičom je dieťa ochudobnené o zážitky, ktoré môže prežiť so svojím druhým rodičom. Nemá možnosť rozvíjať a prehľbovať citový vzťah s týmto rodičom, čo nie je v jeho záujme. Aj druhý rodič, ktorému dieťa nie je zverené do starostlivosti, má právo podieľať sa na jeho výchove. Súd v konaní nepovažoval za potrebné, aby sa dieťa podrobilo psychologickému vyšetreniu za účelom zistenia stanoviska dieťaťa, keďže tento názor bol zistený v marci tohto roku prostredníctvom úradu práce.

Vzhľadom na dobu vypočutia maloletého nestráca tento dôkaz na svojej aktuálnosti. Uvedený dôkaz nemožno spochybňovať len na tom základe, že na úrade práce je zamestnaná prastará matka dieťaťa. Tvrdenie otca, že zamestnanci úradu práce sú na základe uvedenej skutočnosti ovplyvňovaní, nebolo v konaní žiadnym spôsobom preukázané.

Súd pripomína, že otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Je súčasťou rodičovskej zodpovednosti uvedomiť si význam a úlohu druhého rodiča v živote dieťaťa a v tomto smere náležite pripraviť dieťa na stretnutie s matkou tak, aby sa na stretnutie s druhým rodičom tešilo. Dieťa nesmie byť zo stretnutia s rodičom traumatizované a v žiadnom prípade „sankcionované“ za to, že sa s rodičom stretlo (napr. odmeraným správaním rodiča, v ktorého starostlivosti sa dieťa nachádza).

Rozšírením úpravy stretávania sa súčasne mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 10. 2012, č. k. 9P/97/2013-25 v časti o úprave styku matku s dieťaťom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ OSP. Konanie vo veci úpravy stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.