

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114202771  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114202771.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX L. nad V., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov - matky: F.. X.. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX L. nad V., zastúpená: JUDr. Jozef Cako, advokát, Š. Moyzesa 25, Trnava, a otca: F.. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX O., zastúpený: JUDr. Roman Gese, advokát, Nám. Sv. Michala 6, Hlohovec, o vyslovenie osvojitelnosti, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 17P/7/2014-92 zo dňa 09.09.2014 v časti poučenia tak, že správne má poučenie znieť:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava vydal dňa 09.09.2014 rozsudok č.k. 17P/7/2014-92, v ktorom došlo k zrejmej nesprávnosti v poučení, nakoľko zo spisu je zjavné, že rodičia v konaní neboli zastúpení opatrovníčkou a zároveň kolíznym opatrovníkom sa práva podať odvolanie nevzdal, pričom išlo o zrejmu nesprávnosť iba písomného vyhotovenia rozsudku, keď ústne poučenie na pojednávaní bolo dané správne.

Proti uvedenému rozsudku podali odvolanie kolíznym opatrovníkom a matka, pričom z ich podaní súd zistil, že došlo k vyššie uvedenej zrejmej nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozsudku.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Keďže ide v danom prípade o zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia toto pochybenie napravit týmto rozhodnutím spôsobom uvedeným vo výroku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.