

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8Co/58/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209834  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Šlesarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123209834.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E. B. F., zastúpený: JUDr. Róbert Šimko, advokát so sídlom Grösslingová 56, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 925 962 proti žalovanej: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, E. B. F., v spore o vypratanie bytu, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 11C/54/2023-60 zo dňa 28. marca 2024, takto

### rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanej povinnosť vypratať a žalobcovi odovzdať byt č. XX vedený Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E. B. F., obec E. B. F., H. I., nachádzajúci sa vo vchode č. X na X. p. obytného domu so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku registra KN C parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 416 m<sup>2</sup>, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná pre nesplnenie podmienok na vydanie rozhodnutia, ktoré zdôvodnila tým, že nájom k bytu vyplácala do vlastných rúk žalobcovi, ktorý ale nechcel vydávať paragóny.

3.1. Krajský súd v Trenčíne príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou včasnosti odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, pričom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť ako podané oneskorene podľa § 386 písm. a) CSP.

3.2. Podľa § 121 ods. 1-5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho

doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

3.3. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

3.4. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok bol odvolateľke doručený dňa 03.06.2024, pričom obsahoval správne poučenie o opravnom prostriedku.

3.5. Zákonná 15 - dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 04.06.2024 a uplynula dňa 18.06.2024.

3.6. Odvolanie podané na pošte dňa 19.06.2024 tak bolo podané oneskorene.

3.7. Odvolací súd na základe vyššie uvedeného odvolanie odmietol podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané.

3.8. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalobca mal v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % proti žalovanej, ktorá v odvolacom konaní úspech nemala. Z obsahu spisu však žalobcovi žiadne trovy konania nevyplývajú, preto odvolací súd ich náhradu žalobcovi nepriznal.

4. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).