

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213225943
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213225943.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062235, zastúpený: advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcom: 1. W. K., N.. XX.X.XXXX, K. XX, A., zastúpený opatrovníčkou F. W., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, 2. H. K., N.. XX.XX.XXXX, Š. XX, A., o zaplatenie 1.664,08 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.664,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.664,08 € odo dňa 07.09.2012 do zaplatenia ako i trovy konania vo výške 99,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 342,78€, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.08.2013 sa navrhovateľ voči odporcom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcov zaviazal úhradou sumy 1.664,08 € spolu s príslušenstvom a trovami konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca v 2. rade ako vodič motorového vozidla zn. Š., EČV: A. XXXOU zaviniel vznik škody na motorovom vozidle zn. Y., EČV: G., ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody E. R. P.. K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z § 3 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z.z.. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodenej osobe poistné plnenie dňa 27.07.2012 vo výške 1.664,08 eur (suma 1.830,49 eur podľa výpisu z účtu navrhovateľa zahŕňa tiež delegačný poplatok vo výške 166,41 eur, ktorého náhrady sa navrhovateľ nedomáha). Navrhovateľ si listom zo dňa 09.11.2009 (ide o zrejmú chybu v písaní, nakoľko z čísla listu 28 vyplýva, že správny dátum má byť 06.08.2012) uplatnil náhradu poistného plnenia voči odporcom, ktorý však dlh neuhradil.

Dňa 20.02.2014 Okresný súd Bratislava II vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/2791/2013-44. Uznesením č.k. 31Ro/2791/2013-63 súd zrušil platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 12C/182/2014-74 zo dňa 18.09.2013 súd ustanovil odporcovi v 1. rade opatrovníka v zmysle § 29 odsek 2, 5, 6 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Na pojednávanie konané dňa 09.10.2014 sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Nedostavila sa opatrovníčka odporcu v 1. rade, ani odporca v 2. rade.

Súd pojednával v zmysle §101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v 1. rade a v neprítomnosti odporcu v 2. rade.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu: návrhom na začatie konania zo dňa 20.08.2013, zmluvou o prenájme č. X/XXXX zo dňa 15.05.2011, výpisom z internetového systému navrhovateľa, oznámením poisteného o škodovej udalosti z poistenia zodpovednosti za škodu, s vyúčtovaním zo dňa 23.07.2012, výpočtom hodnoty vozidla a výškou škody, e-mailovou komunikáciou navrhovateľa s poisťovňami o poistení vozidla, výpisom z účtu navrhovateľa, výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 06.08.2012 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Pri dopravnej nehode dňa 21.01.2012, ktorú spôsobil odporca v 2. rade motorovým vozidlom, ktorého držiteľom bol odporca v 1. rade na základe Zmluvy o prenájme č. X/XXXX spojenej s následným prevodom vlastníctva predmetu nájmu, bola poškodenému spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorú uhradil navrhovateľ, vzhľadom na skutočnosť, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nemalo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu. Navrhovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 1.664,08 eur (suma 1.830,49 eur podľa výpisu z účtu navrhovateľa zahŕňa tiež delegačný poplatok vo výške 166,41 eur, ktorého náhrady sa navrhovateľ nedomáha). Výzvou zo dňa 06.08.2012 vyzval navrhovateľ odporcu v 2. rade na úhradu nároku vo výške 1.664,08 €, ktorý bol navrhovateľom vyplatený poškodenému. Nakoľko tak odporcovia neurobili, navrhovateľ podal návrh na súd.

V zmysle § 3 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

V zmysle § 24 odsek 2 citovaného zákona, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu osoba, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

Podľa §24 odsek 7 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa §813 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Súd mal z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporcovia navrhovateľovi neuhradili poistné plnenie, ktoré bolo navrhovateľom hradené poškodenému z dôvodu, že na motorovom vozidle, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu. Preto súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení odporcov v 1. a 2. rade zaviazal, aby spoločne a nerozdielne uhradili istinu vo výške 1.664,08 €.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporcovia sa dostali do omeškania, nakoľko včas dlžnú sumu neuhradili. Súd preto odporcov zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy v zmysle §517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. od 31.8.2012, nakoľko odporcovia mali v zmysle výzvy zaplatiť dlžnú sumu do 06.09.2012, t.j. prvým dňom omeškania bol 07.09.2012, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,75%.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania.

Trovy konania tvoria zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 342,78€ za štyri úkony právnej služby (1. Prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia rok 2013: 81,33 €, 2. Podanie žaloby rok 2013: 81,33 €, 3. Odvolanie navrhovateľa proti výroku o trovách rok 2014: 9,96 €, 4. Účasť na pojednávaní rok 2014: 81,33 €, spolu bez DPH 253,95 € a 20% DPH 50,79 €, čo je spolu 304,74 €, plus režijný paušál (2x 7,81 + 2x 8,04) spolu bez DPH 31,70 € a 20% DPH 6,34 €, čo je spolu 38,04 €. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa sú spolu celkom 342,78 Eur). Náhradu trov konania sú podľa § 149 ods. 1 O.s.p. odporca v 1. rade a odporca v 2. rade povinní zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.