

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Cpr/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414209445
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414209445.3

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľa: B. V., G.. XX.XX.XXXX, K. E.. W.. M. XX, G. J., proti odporcovi: TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, organizačná zložka TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Nitrianska cesta 111, Nové Zámky, o verejné ospravedlnenie a náhradu mzdy, takto

rozhodol:

Súd v r a c i a navrhovateľovi zapravený súdny poplatok v kolkoch v sume 16,50 eur prostredníctvom Daňového úradu v Nitre.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.05.2014, domáhal, aby sa odporca verejne ospravedlnil navrhovateľovi formou platenej inzercie v rozmeroch minimálne 127,5 mm x 84 mm v týždenníku MY Nitrianske noviny a zároveň v týždenníku Castrum Novum, tiež v takých istých rozmeroch, do 14 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a to slovami: "spoločnosť TESCO STORES, a.s. sa týmto ospravedľňuje pánovi B. V., že v rokoch 2012 až 2013 sa voči jeho osobe správala v rozpore so Zákonníkom práce, neeticky a diskriminačne. Toto ospravedlnenie zverejňuje TESCO STORES, a.s., na základe rozhodnutia súdu. Ďalej sa domáhal od odporcu povinnosti vydať navrhovateľovi pracovný posudok do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. V prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania. Na tomto návrhu zaplatil súdny poplatok kolkovými známkami v hodnote 16,50 Eur.

Súd výzvou zo dňa 21.05.2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie doplatku súdneho poplatku v sume 83,- Eur (hodnota sporu je 99,50 Eur, ale keďže navrhovateľ zaplatil 16,50 Eur zostáva mu zaplatiť 83,- Eur), za návrh podľa položky 1b, Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a to v lehote 10 dní, pričom bol poučený v zmysle § 10 ods. 1, 3 vyššie citovaného zákona, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Navrhovateľ prevzal výzvu na zaplatenie poplatku dňa 27.05.2014, lehota 10 dní mu uplynula dňa 06.06.2014 a doplatok súdneho poplatku do dnešného dňa nebol zaplatený.

Ďalším podaním navrhovateľa zo dňa 05.06.2014, požiadal o rozšírenie žalobného návrhu, s tým, že sa domáha od odporcu aj povinnosti zaplatiť navrhovateľovi ušlú mzdu vo výške 598,44 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Na tomto podaní zaplatil súdny poplatok v kolkoch v hodnote 19,50 Eur.

Súd prvého stupňa uznesením č. k. 9Cpr/2/2014-35 zo dňa 24.06.2014, konanie zastavil podľa ust. § 10 ods. 1 a 3 zák. č. 71/1992 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, pretože súdny poplatok v sume 83,- eur na základe výzvy súdu nebol navrhovateľom v lehote zaplatený. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2014.

Súd prvého stupňa uznesením č. k. 9Cpr/2/2014-41 zo dňa 06.08.2014, konanie zastavil podľa ust. § 10 ods. 1 a 3 zák. č. 71/1992 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, pretože súdny poplatok v sume 16,- eur na základe výzvy súdu nebol navrhovateľom v lehote zaplatený. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2014.

Písomným podaním navrhovateľa zo dňa 24.09.2014, bolo súdu preukázané, že požiadal po právoplatnom skončení konania o vrátenie zaplatených súdnych poplatkov v kolkoch, z dôvodu, že konanie bolo zastavené a vo veci nebolo nariadené pojednávanie.

O vrátení zapraveného súdneho poplatku v kolkoch v sume 29,- eur súd rozhodol podľa § 11, ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov platný v čase podania návrhu, nakoľko navrhovateľ zaplatil spolu na svojich podania súdny poplatok v celkovej hodnote 36,- eur (16,50 eur priamo na návrhu z č. I. 1 a 19,50 eur na podaní z č. I. 33 - rozšírenie žalobného návrhu), a podľa ods. 4 sa vracia súdny poplatok alebo jeho časť krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur, čo znamená, že hodnota zaplatených súdnych poplatkov navrhovateľom predstavuje sumu 36,- eur, od tejto, keď odpočítame sumu 6,70 eur dostávame sumu 29,30 eur, a podľa ust. § 11 ods. 11 vyššie citovaného zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4, 7 až 10, sa zaokrúhli na eurocenty nahor, preto je potrebné vrátiť navrhovateľovi sumu 29,- eur, ktorá sa mu vráti prostredníctvom Daňového úradu v Nitre, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.