

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 21S/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4022200319
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4022200319.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: SHOP-INLEA s.r.o., Senný trh 7, Komárno, IČO: 50 176 587, zastúpeného právnym zástupcom: TAX LAW, s. r. o., Břeclavská 3, Malacky, IČO: 53 160 657, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o správnej žalobe zo dňa 18. 07. 2022 proti rozhodnutiu žalovaného č. 101162264/2022 zo dňa 02. 05. 2022, v konaní o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh žalobcu zo dňa 18. 07. 2022 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18. 07. 2022, doručenej tunajšiemu súdu dňa 18. 07. 2022, domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 101162264/2022 zo dňa 02. 05. 2022, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 102588448/2021 zo dňa 16. 12. 2021. Týmto rozhodnutím správca dane vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 7.842,17 eur, na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2020 (daň vyrubená podaným daňovým priznaním vrátane dodatočného daňového priznania v sume 3.372,81 eur, daň zistená správcom dane vo vyrubovacom konaní v sume 11.214,98 eur, rozdiel dane v sume 7.842,17 eur).

2. Žalobca v žalobe zo dňa 18. 07. 2022 navrhol, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok. Uviedol, že správca dane vydaným rozhodnutím dorubil žalovanému (správne malo byť žalobcovi) rozdiel na dani vo výške 7.842,17 eur. Základné imanie žalobcu tvorí peňažné imanie vo výške 5.500,- eur. Vzhľadom na výšku základného imania, by okamžitým výkonom rozhodnutia hrozila žalobcovi závažná ujma predĺženia v zmysle ust. § 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15. 08. 2013. Žalobca je riadne podnikajúci subjekt, ktorý si riadne plní svoje viaceré povinnosti, je zamestnávateľom, platí mzdy a odvody, rovnako platí dane, ako aj každomesačnú daň z pridanej hodnoty. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že žalobca chce naďalej podnikat' avšak v prípade, ak by došlo k vykonaniu rozhodnutia žalovaného, všetky vyššie uvedené činnosti vo verejnom záujme by boli ukončené. Žiadal, aby mohol naďalej podnikat', čo by však v prípade nepriznania odkladného účinku žaloby nebolo možné. Medzi výkonom činnosti žalobcu a dôsledkami rozhodnutia ako aj úkonov, na ktorých žalovaný stavia svoj názor je v zjavnom nepomere a vytvára neprimeraný negatívny následok pre žalobcu. Okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda, ako nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, pričom nejde o dôvody len všeobecnej povahy. Navyše, priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, nedôjde ním k zásahu do práv tretích osôb.

3. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril vo vyjadrení k žalobe zo dňa 29. 12. 2022 a navrhol, aby súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

4. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 188 vyššie citovaného zákona, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

5. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže ani byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí, resp. opatrení. Odkladný účinok môže nastať zo zákona alebo na základe jeho priznania rozhodnutím správneho súdu. Podanie správnej žaloby však vo všeobecnosti nemá odkladný účinok, ak nie je normatívne ustanovené inak. Ak správny súd zistí dôvodnosť návrhu v zmysle podmienok vymedzených v ust. § 185 písm. a/ a b/ SSP, rozhodne uznesením o priznaní odkladného účinku správnej žalobe. V opačnom prípade správny súd návrh uznesením zamietne.

6. Odkladný účinok správnej žalobe podľa ust. § 184 a nasl. SSP možno priznať len v prípade, ak sú splnené podmienky stanovené v ust. § 185 SSP, teda v prípade, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom a podmienku, aby napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy malo podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je teda výnimočným rozhodnutím, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Základnou a nevyhnutnou podmienkou toho, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok je okrem iného stav, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca žiadny takýto stav, t. j. existenciu závažnej ujmy dostatočne nepreukázal a neoznačil ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby musí žalobca uplatniť niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žaloby a niektorý z týchto dôvodov musí i riadne preukázať, čo v predmetnej veci žalobca neurobil.

8. K tvrdeniam žalobcu, ktorými odôvodňoval návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby, súd uvádza, že tieto sú vo všeobecnej rovine. V prípade výkonu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej moci logicky dochádza k negatívnym následkom vo vzťahu k podnikateľskej činnosti akéhokoľvek subjektu a tieto následky možno všeobecne predpokladať. Žalobca však dostatočne neosvedčil, že ním uvedené negatívne následky skutočne hrozia a mali by konkrétne, nielen hypotetické dopady na jeho hospodárenie a činnosť.

Uznesenie Krajského súdu v Žiline v konaní pod sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15. 08. 2013, na ktoré poukazoval žalobca bolo vydané za účinnosti inej právnej úpravy (zákon č. 99/1963 Zb.). Ust. § 185 SSP striktné stanovuje podmienky, za ktorých správny súd môže priznať správnej žalobe odkladný účinok. Splnenie týchto podmienok podľa názoru súdu žalobca dostatočne neosvedčil.

9. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu zo dňa 18. 07. 2022 na priznanie odkladného účinku správnej žaloby (ktorý bol súčasťou podanej žaloby) súd dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný, a preto ho v zmysle ust. § 188 SSP zamietol.

10. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).