

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/200/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614211830
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614211830.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému B. T., L.. XX.X.XXXX, J. D. E., M. X, o zaplatenie 564,57 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu zamietá.

Konanie čiastočne čo do sumy 270,- Eur zastavuje.

Žalobca ma právo na vrátenie časti súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,- Eur, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 15 dní odo dňa doručenie tohto právoplatného rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovaného priznania peňažného plnenia vo výške 564,57 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby nesplnil, a preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty. Porušenie povinností žalovaného žalobca vidí v neuhrádzaní ceny za poskytnuté služby. Za porušenie povinností fakturoval žalovanému za poskytnuté služby sumu 564,57 Eur.

Vo vyjadrení zo dňa 6.10.2014, doručenom tunajšiemu súdu dňa 6.10.2014, žalobca vzal svoj návrh čiastočne čo do sumy 270,- Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu upravil i petit žaloby. V uvedenom podaní zároveň odôvodňoval svoj nárok na priznanie zmluvnej pokuty tak, že poukázal na skutočnosť, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré mu poskytol jeho právny predchodca. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe zmlúv o pripojení v prípade 24-mesačnej viazanosti programy služieb Magio Sat Štart za zľavnený mesačný poplatok 7,95 Eur pričom štandardná cena bola 12,95 Eur. Doma Extra, za zľavnený mesačný poplatok 12,95 Eur, pričom štandardná cena bola 19,70 Eur a poskytol mu koncové zariadenie Siemens AS180 za cenu 1,- Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola 40,- Eur. Poukázal tiež na to, že zmluvná pokuta plní funkciu satisfakčnú

(reparačnú) t.j. že účelom dojednania o nej bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Ďalej zmluvná pokuta podľa žalobcu v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu a to v tom, že pod hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby včas a riadne plnil svoje povinnosti zo zmluvy. Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi a to jednak možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvou s kúpou akciového telefónu. Zmluvnú pokutu považuje za primeranú v zmysle analógie iuris § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej uplatňovať úroky z omeškania v zmysle tohto nariadenia. V tomto podaní zároveň uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Táto škoda by nebola právnenému predchodcovi vznikla, pokiaľ by si žalovaný plnil všetky záväzky vyplývajúce zo zmluvy počas celej doby viazanosti. Preto žiadal, aby súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody v tomto prípade pri programe Magio Sat Štart 120,- Eur, pri programe Doma Extra 162,- Eur a do výšky dotácie do kúpy koncového zariadenia Siemens AS180 to bolo 39,- Eur. Žalovanému bol k programu služieb Magio Sat Štart poskytnutý Magio Box spolu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom. Tieto zariadenia mal žalovaný v prenájme a v prípade nevrátenia mu mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta 219,90 Eur.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neúčast' však riadne ospravedlnili, doručenie predvolania mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v ich neprítomnosti konania.

Žalovaný potvrdil, že so žalobcom uzavrel zmluvu o pripojení a to niekedy v septembri 2010. Spolu so zmluvou podpisoval kópiu ďalších listín, pričom zmluvu podpisoval doma, bola mu zaslaná poštou a zase ju poslal písomne nazad. Mal síce priestor so zmluvou sa oboznámiť, ale množstvo jej ustanovení mu nebolo jasných a napriek telefonickým dotazom na pracovníčku firmy T-com sa nič nedozvedel. On mal záujem o službu v balíčku, ktorý obsahoval internet, pevnú linku a mágio. Prišli mu aparáty a pracovníci telekomunikácii mu natiahli káble, ale po dvoch mesiacoch od uzavretia zmluvy mu ich nikto nezapojil a služby tak nemohol užívať, napriek tomu, že išlo o letnú akciu, kde prvé tri mesiace používania internetu a mágia malo byť zdarma. Mágio mu bolo zamontované niekedy v novembri 2010 a to len preto, že stretol montérov a títo mu ho zapojili. Internet nemohol užívať vôbec, lebo napriek opakovaným výzvam na T-com mu nebolo zaslané prihlasovacie heslo, prvýkrát sa ho dozvedel až zo žaloby. Nikto ho s podmienkami zmluvy neoboznámil, nijako nemohol jej obsah ovplyvniť, niektorým formuláciám nerozumel, ale nemal mu to kto vysvetliť. O žiadnych pokutách nevedel a ani nevie za čo sumy vlastne fakturované boli. To čo užíval riadne zaplatil, avšak pokuty zaplatiť odmietol. Za balíček mal platiť 27,- Eur mesačne, čo na začiatku riadne uhradil napriek tomu, že mu prvé dva mesiace nefungovalo vôbec nič.

Predložil súdu doklad o tom, že žalobcovi dňa 18.11.2011 komplet všetko čo od predchodcu žalobcu dostal vrátil, a to modem, telefónnu základňu s telefónom, jedno diaľkové ovládanie, satelitný tanier, ako aj dekodér. Keďže riadne nemohol služby predchodcu žalobcu využívať vzhľadom na jeho nespuprácu a to napriek opakovaným urgenciám, zavolať do T-comu, že produkty využívať ďalej nechce a všetko im vrátil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 3.9.2010, Čestným vyhlásením žalovaného z toho istého dňa, Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 3.9.2010 a Čestným vyhlásením žalovaného, Odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 3.11.2010, faktúrou č. 0728929195, platobnými výmermi č. 19820/2010, 21503/2010 a 19523/2010, tarifami a cenníkmi spoločnosti T-com, dokladom o vrátení prenajatého zariadenia i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile a žalovaný uzavreli dňa 3.9.2010 Zmluvu o pripojení na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu "Doma Extra" a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Žalovanému bol odpredaný mobilný telefón Siemens AS180 za kúpnu cenu 1,- Eur s DPH. V zmluve bola dohodnutá doba viazanosti a tiež výška zmluvnej pokuty, pričom doba viazanosti bola 24 mesiacov, zmluvná pokuta 100,- Eur. V ten istý deň bola so žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu " Magio Sat Start" a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. V zmluve bola dohodnutá doba viazanosti a tiež výška zmluvnej pokuty, pričom doba viazanosti bola 24 mesiacov, zmluvná pokuta 199,- Eur. Dňa 3.11.2010 bol zmluvnými stranami podpísaný Odovzdávací protokol Magio Sat.

Z predloženého Cenového výmeru č. 19820/2010 vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal stanovené výšky cien u produktu "Doma Extra" pri viazanosti 24 mesiacov na 12,95 Eur, pri zmluvnej pokute 100,- Eur.

Z predloženého Cenového výmeru č. 21503/2010 vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal stanovené výšky cien u akcie s poskytnutím mobilného telefónu Siemens Gigaset AS180 na 1,- Eur, pri zmluvnej pokute 39,- Eur, pri porušení zmluvného záväzku.

Z predloženého Cenového výmeru č. 19523/2010 vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal stanovené výšky pokút za nedodržanie časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat Start vo výške 199,- Eur.

Z Tarify ST a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat vyplýva, že právnym predchodcom žalobcu bola v prípade straty alebo poškodenia Smart karty zo strany užívateľa stanovená zmluvná pokuta vo výške 19,95 Eur jednorázovo, za poškodenie alebo stratu televíznej antény alebo súvisiaceho príslušenstva jednorázovo vo výške 29,95 Eur.

Z Tarify ST a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby prostr. pevnej siete vyplýva, že právnym predchodcom žalobcu bola v prípade porušenia záväzku využívať verejnú telefónnu službu počas doby viazanosti 12 mesiacov stanovená zmluvná pokuta vo výške 38,- Eur.

Z Cenníka pre koncové zariadenia- časť A, účinného od 1.6.2010 vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu stanovenú zmluvnú pokutu jednorázovo vo výške 150,- Eur a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu vo výške 20,- Eur.

Žalovaný porušil povinností vyplývajúce mu zo zmluvných dojednaní, v dôsledku čoho mu bola vystavená faktúra na zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti na sumu 866,62 Eur. Táto pozostávala z týchto čiastkových položiek: pokuta Leto 2010 vo výške 100,- Eur, pokuta Siemens AS180 vo výške 39,- Eur, pokuta za akciové zariadenie linky vo výške 38,- Eur, pokuta DSL Ethernet moden vo výške 50,- Eur, pokuta Magio internet vo výške 220,- Eur, pokuta Magio Sat pokuta vo výške 199,- Eur, pokuta za Magio Box vo výške 150,- Eur, pokuta za diaľkový ovládač vo výške 20 Eur, pokuta za kartu vo výške 19,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 Eur, pričom žalovanou bola iba suma 564,57 Eur.

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení oboch spoločností s tým, že spoločnosť T-Mobile, a.s. bola zrušená bez likvidácie a zároveň notárskou zápisnicou N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.6.2010 bola uzavretá Zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2013 je uložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu. Táto pohľadávka bola postúpená pod referenčným číslom 1200275301.

Podľa zák. č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná suma uplatnená žalobcom, je od žalovaného požadovaná titulom nezaplatených zmluvných pokút. Čo sa týka žalovanej zmluvnej pokuty, pozostávajúcej z jednotlivých čiastkových zmluvných pokút bol súd toho názoru, že návrh žalobcu nie je v tejto časti opodstatnený. Zmluva o pripojení ako aj zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvné pokuty odvodzuje žalobca od uzavretej zmluvy o pripojení, zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, ale aj odkazmi na cenové výmery, Tarify ST a Cenníky pre koncové zariadenia časť A a časť B, ktoré uvádzajú, ktoré porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Aj keď došlo k postúpeniu pohľadávky, žalovanému je potrebné priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal zmluvnú pokutu, ktorú naučtoval právny predchodca žalobcu a dospel k záveru, že dohodu o zmluvných pokutách tak ako je vyjadrená v zmluvách, ako aj v cenovom výmery, tarife a cenníku je potrebné považovať za neprijateľnú. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti žalovaného a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah, čo vyplýva aj zo samotnej výpovede žalovaného. Aj v tomto konkrétnom prípade tento nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť nakoľko ide o pripravené tlačivo a zároveň jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené v cenovom výmery, tarife a cenníku, ktoré žalovaný ani osobitne nepodpisoval. Navyše žalovaný s pracovníkmi predchodcu žalobcu komunikoval iba telefonicky a korešpondencia mu bola doručovaná iba prostredníctvom Slovenskej pošty, takže aj napriek tomu, že mu podmienky zmlúv neboli jasné nemal mu ich kto vysvetliť. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluvy napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní a odkazov na iné písomnosti, resp. tabuľky, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväziť. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti žalovaného, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech žalovaného. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach jednoznačne vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvné pokuty uvedené v zmluvách, ako aj v nadväzujúcom cenovom výmery, tarife a cenníku, vôbec nerozlišujú závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatné pre posúdenie je aj to, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti, a nerozlišuje, kedy k prípadnému porušeniu povinnosti žalovaného došlo. Tak teda by bol spotrebiteľ povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, ak by povinnosť porušil na začiatku doby viazanosti, ako aj tesne pred jej ukončením. Spotrebiteľ je tak v oboch prípadoch viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou, čo možno taktiež zhodnotiť ako neprijateľné.

V danej veci teda prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmluvy o pripojení, zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, cenových výmerov, Tarify ST a Cenníkov pre koncové zariadenia časť A a časť B pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 6.10.2014 nežiadal pripustiť zmenu žalobného návrhu, avšak v bode 6 tohto vyjadrenia uvádza, že jeho právnomu predchodcovi vznikla škoda do výšky dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Súd podanie žalobcu nemohol hodnotiť ako zmenu alebo rozšírenie žaloby, ani ako eventuality alebo alternatívny petít, keďže naďalej sa žalobca domáhal úhrady zmluvnej pokuty.

Z uvedených dôvodov súd žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie týkajúce sa Programu FIX ale i iných a to rozsudok Okresného súdu Galanta 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava 10C 16/2014 a totožnej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, rozsudok Okresného súdu Piešťany 5C39/2013, Okresného súdu Košice II 36 C 183/2013).

V závere súd uvádza, že predchodca žalobcu ako to vyplýva z vyjadrenia žalovaného sám nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmlúv jednak tým, že žalovanému pripojenie poskytol až skoro s 2-mesačným omeškaním a taktiež služby neposkytol kompletne. Navyše ako to vyplýva z dokladu predloženého žalobcom, zo dňa 18.11.2011 tento zariadenia Mágio Sat a to modem, telefónnu základňu s telefónom, diaľkové ovládanie, satelitný tanier i dekodér predchodcovi žalobcu riadne vrátil.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastavil. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie čiastočne zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 3, prvá veta, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Keďže konanie bolo z dôvodu späťvzatia návrhu čiastočne zastavené, súd priznal žalobcovi právo na vrátenie časti súdneho poplatku z návrhu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalobcovi náhradu uplatnených trov konania nepriznal vzhľadom na jeho neúspech v spore. Žalovaný trovy konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.