

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511218293
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7511218293.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176 proti odporkyňi X. V., K.. X.XX.XXXX, O. W. Č.. X, Č., I..Č.. W. XX, R.. V. v konaní o zaplatenie 696,39 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 197,63 eur ako zmluvný úrok, poplatok za výber z bankomatu 4,58 eur a mesačný poplatok za vedenie účtu 23,85 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 23,02 eur a sankčného úroku 3,02 eur z a s t a v u j e.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 41,50 eur, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 444,29 eur, zmluvný úrok vo výške 197,63 eur, poplatok za výber z bankomatu 4,58 eur, zmluvnú pokutu vo výške 23,02 eur, sankčný úrok vo výške 3,02 eur, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 23,85 eur a úrok z omeškania vo výške 0,024% denne z istiny 444,29 eur od 14.4.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou Úverovú zmluvu č. 3801127267, ktorá je zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. 5807254338 s úverovým rámcom 995,82 eur. Odporkyňa podmienky zmluvy č. 5807254338 neplnila, preto ju navrhoval zaviazať na zaplatenie vyššie uvedených čiastok.

Okresný súd Košice - okolie rozhodol vo veci dňa 25.9.2012 tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi čiastku 444,29 eur spolu s 9% úrokom z omeškania zo žalovanej čiastky od 14.4.2010 až do zaplatenia a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

V dôsledku podaného odvolania navrhovateľom Krajský súd v Košiciach uznesením 4Co/52/2013 zo dňa 30.4.2014 rozsudok v časti, ktorou bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Predmetom tohto konania je teda zaplatenie istiny 197,63 eur ako zmluvný úrok, poplatok za výber z bankomatu 4,58 eur a mesačný poplatok za vedenie účtu 23,85 eur.

Navrhovateľ v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 23,02 eur a sankčného úroku 3,02 eur zobral návrh späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Odporkyňa nemala námietok proti úhrade žalovanej istiny, avšak nie jednorazovo, ale iba v splátkach s prihliadnutím na svoju finančnú situáciu.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Z uzavretej úverovej zmluvy č. 3801127267 vyplýva, že okrem uvedeného úveru navrhovateľ a odporkyňa uzatvárajú záväzkový vzťah podľa Hlavy 13 Úverových podmienok, a to Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 9, 10, 11 a 12 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia. Ide o zmluvu č. 5807254338. Na základe tejto zmluvy bol poskytnutý odporkyni revolvingový úver s úverovým rámcom 995,82 eur, ktorý bola odporkyňa oprávnená čerpať prostredníctvom úverovej karty. Odporkyňa nedodrжала podmienky tejto zmluvy, keďže sa oneskorila so splácaním splátok, v dôsledku toho navrhovateľ dňa 29.3.2010 zosplatnil celý úver vo výške 696,39 eur. Táto čiastka pozostávala z istiny úveru 444,29 eur, zmluvného úroku 197,63 eur, poplatku za výber z bankomatu vo výške 4,58 eur a zmluvnej pokuty vo výške 23,02 eur, sankčného úroku vo výške 3,02 eur a mesačného poplatku za vedenie účtu 23,85 eur. Revolvingový úver bol poskytnutý na dobu neurčitú v prípade pravidelného splácania. Podľa Všeobecných obchodných podmienok sa navrhovateľ a odporkyňa v tejto úverovej zmluve dohodli, že v prípade oneskorenia s úhradami splátok úveru dlhšie ako sedem dní je odporkyňa povinná v zmysle úverových zmluvných podmienok zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň oneskorenia, ďalej jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s úhradou ktorej je odporkyňa v omeškaní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že Úverová zmluva č. 3801127267 bola uzavretá ak telefónna pôžička a v takýchto prípadoch vybavenie úveru prebieha telefonicky a po tom, čo je klientovi schválený úver, dôjde k podpisu úverovej zmluvy. Následne po podpísaní zmluvy sú peniaze zaslané na bežný účet. Pokiaľ sa týka zmluvy 58072543387, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý revolvingový úver, k aktivácii tejto zmluvy došlo až v dôsledku aktivovania karty samotnou odporkyňou, ktorá následne úver čerpala a čerpaný úver začala aj splácať.

Podľa ust. § 2 písm. a) Zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení Zákona 568/2007 Z.z. pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) Zákona 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V danom prípade z vykonaného dokazovania súd mal za to, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu platnej úverovej zmluvy, na základe ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver a keďže odporkyňa doposiaľ neuhradila celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, súd ju preto zaviazal na zaplatenie istiny 197,63 eur ako dohodnutého zmluvného úroku z úveru, čiastky 4,58 eur - poplatku za výber z bankomatu a mesačného poplatku za vedenie účtu 23,85 eur, a to v zmysle dohodnutých obchodných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia.

Pokiaľ sa týka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a sankčného úroku, súd podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., keďže došlo k späťvzatiu návrhu v tejto časti, súd konanie v tejto časti zastavil.

Keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd preto zaviazal odporkyňu aj na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 41,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.