

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621202020  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8621202020.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Čsl. C. XXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, IČO: 40 803 350 proti žalovaným 1/ LADES, s.r.o., so sídlom Stropkovská 568, 089 01 Svidník, IČO: 47 175 168, 2/ A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. D. XXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, 3/ G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom F. D. XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR a 4/ A. I., nar. X.XX.XXXX, bytom D. J. K. XXX, XXX XX B., ČR, štátny občan ČR, o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovaným 1/ až 4/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 8.12.2021 na tunajšom súde voči žalovaným 1/ až 4/ domáhal určenia neplatnosti kúpnych zmlúv.
2. Žalobca podaním zo dňa 17.1.2023 vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal, aby súd konanie zastavil.
3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že podanú žalobu vzal späť v celom rozsahu a v zmysle § 146 ods. 1 CSP by súd na prípadný nesúhlas žalovaných neprihliadal, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

6C/34/2021  
-2-

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania. Keďže v danom prípade žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia osobitného dôvodu, súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Žalovaní 1/ až 4/ vzhľadom na uvedené majú nárok na plnú náhradu trov konania od žalobcu, tieto si však neuplatnili ani im zo súdneho spisu žiadne iné trovy konania nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6C/34/2021

-3-

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.