

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15C/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114200599  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114200599.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, za ktorú koná konateľ Mgr. Zuzana Bollová, advokátka, adresa na doručovanie : Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: B. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom E. XXXX/XX, 974 11 K. K., štátny občan SR, zastúpeného ustanovenou opatrovníčkou E. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 66,47 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 20.05.2011 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa cestou právneho zástupcu podaným návrhom, ktorý došiel na súd dňa 14.01.2014, domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 66,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 20.05.2011 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 75,08 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaná suma predstavuje nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za telekomunikačné služby poskytnuté odporcovi počas žalovaného obdobia 01/2011 - 03/2011. Zároveň žiadal priznať úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom, ktorý nasleduje po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 20.05.2011.

Súd vo veci zisťoval pobyt žalovaného účastníka prostredníctvom Registra obyvateľov SR, lustráciou v Sociálnej poisťovni, Mestského úradu Banská Bystrica, Obvodného oddelenia PZ SR Banská Bystrica - Východ, Ústrednej evidencie väzňov Bratislava. Vykonaným šetrením, ako aj od rodičov odporcu bolo zistené, že menovaný má naďalej nahlásený trvalý pobyt na adrese E. XX, K. K., na ktorej sa však dlhodobo nezdržiava. Podľa vyjadrenia rodičov sa odporca nachádza v zahraničí, avšak presnú adresu uviesť nevedeli, neudržiavajú so synom kontakt. Keďže sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného

účastníka, preto súd uznesením č. k. 15C/19/2014-46 zo dňa 25.08.2014 ustanovil menovanému opatrovníka v osobe E. Z., súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica.

Súd pojednával vo veci v neprítomnosti účastníkov, ktorí ospravedlnili svoju neúčast'. Vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa : žalobný návrh navrhovateľa s prílohami - fotokópia dokladov - zmluva č. Q zo dňa 22.06.2006, pokus o pokonávku zo dňa 05.05.2011 vrátane podpísanej doručenky odporcom v mesiaci máji 2011, 4 faktúry, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., opatrenia vykonané súdom za účelom zistenia súčasného pobytu odporcu a obsahom spisu v danej veci. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil tento skutkový stav.

Účastníci konania uzatvorili písomnú zmluvu o pripojení č. Q - 0001 zo dňa 22.06.2006, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XX XX XX. Odporca však riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby počas obdobia 01/2011-03/2011, čím porušil zmluvné povinnosti. Následne navrhovateľ vyúčtoval odporcovi jednotlivými faktúrami dohodnutú cenu za poskytnuté elektronické služby, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,66 Eur za obdobie 01/2011 so splatnosťou do 21.01.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX spolu s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,69 Eur za obdobie 02/2011 so splatnosťou do 21.02.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,12 Eur za obdobie 03/11 so splatnosťou do 25.03.2011. Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 05.05.2011 vrátane rozpisu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, zásielku ktorú menovaný prevzal. Na tento pokus však odporca nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky, ktorú neuhradil ani v lehote na dodatočné plnenie uvedenej v tomto pokuse do 19.05.2011. Preto navrhovateľ žiadal priznať aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po uplynutí tejto lehoty, keďže doposiaľ menovaný tak neurobil.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Na posudzovaný vzťah medzi účastníkmi konania bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Je nesporné, že v lehote splatnosti si odporca nespĺnil riadne a včas svoju povinnosť a nezaplatil navrhovateľovi vyúčtovanú cenu faktúrami za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 01/2011-03/2011 v celkovej výške 66,47 Eur. Napriek tomu, že odporca prevzal zásielku s pokusom o pokonávku zo dňa 05.05.2011, nespĺnil svoj záväzok ani v lehote na dodatočné plnenie najneskôr do 19.05.2011.

Odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vznikol navrhovateľovi okrem nároku na zaplatenie žalovanej sumy aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 9,25% ročne z priznanej sumy od 20.05.2011 (t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. Navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil v súlade s § 563 OZ a citovaným nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu navrhovateľa ako dôvodne podanému v celom rozsahu. Preto rozhodol tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 20.05.2011 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že súd navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal právo na ich náhradu voči odporcovi, ktorý v spore úspešný nebol. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov jeho právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur. Tieto predstavujú 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd), režijný paušál 2 krát po 7,81 Eur a 20% DPH v sume 9,76 Eur. Preto súd rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal

ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.