

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204348
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204348.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - V. H. rod. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., K. XXXX/X-XX a otec - I. G. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom S. O. H., t.č. G. XX I. U., G. Q. Y., O. XQA, M., adresa na doručovanie zásielok: M. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., J. N. XXXX/X-XX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.09.2014, doručeným súdu 23.09.2014, otec žiadal o zníženie výživného na mal. I. G. nar. XX.XX.XXXX na sumu 30,- EUR mesačne a to od 01.10.2014. Návrh odôvodnil najmä tým, že od posledného rozsudku o výživnom došlo k veľkému a výraznému zhoršeniu jeho finančnej situácie, nakoľko je dlhodobo veľmi vážne chorý a to od 29.05.2013 a preto nemôže pracovať, k čomu predložil kópiu posledného lekárskeho potvrdenia. V návrhu uviedol, aby súd spojil toto konanie s konaním vedeným na Okresnom súde v Dolnom Kubíne sp.zn. 8P/78/2014.

Bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie sp.zn. 8P/78/2014 o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. I. G. a na zmenu úpravy styku. V tejto veci otec zaslal súdu vyjadrenie, ktoré obsahovalo aj jeho vzájomný návrh na zníženie výživného na mal. I. G. na sumu 30,- EUR mesačne od 01.10.2014 s uvedením dôvodov požadovaného zníženia.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedú totožné konania vo veci návrhu otca na zníženie výživného na mal. I. G.. Okrem tohto návrhu otca na zníženie výživného, je zníženie výživného požadované na rovnaké dieťa a v rovnakom rozsahu predmetom aj konania sp.zn. 8P/78/2014, ktoré je spoločným

konaním jednak o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku a jednak o návrhu otca na zníženie výživného na mal. I.. V zmysle § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Jedná sa o prekážku litispendencie a v prípade jej zistenia je potrebné jedno konanie s totožným predmetom a totožnými účastníkmi zastaviť, s poukazom na § 103 a § 104 ods. 1 O. s. p. Z uvedených dôvodov súd konanie o návrhu otca zo dňa 17.09.2014 zastavil, pričom naďalej sa bude viesť konanie o jeho vzájomnom návrhu na zníženie výživného v konaní sp.zn. 8P/78/2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).