

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/320/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314210679
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314210679.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35724803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843 proti žalovanému: Z. H.U., J.. XX.X.XXXX, G. S. Č.. XXX zastúpený advokátkou Mgr. Ivicou Šišolákovou so sídlom Galanta, Nová Doba 920/5 o zaplatenie 1.476,35 euro s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Titulom náhrady trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 158,82 euro k rukám Mgr. Ivice Šišolákovvej do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou došlou na súd dňa 29.4.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.476,35 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že dňa 11.3.2014 právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorá vznikla dňa 21.6.2004, kedy bola uzavretá zmluva číslo XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžičková karta Quatro Premium. Na základe zmluvy sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, pričom žalovaný si túto svoju zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a príslušenstva v celkovej výške 1.900,87 euro, pričom žalobca si v tomto konaní neuplatňuje sankčný úrok vo výške 28,30 euro, riadny úrok vo výške 98,26 euro, poplatky vo výške 297,96 euro.

Žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal žalobu zamietnuť s poukazom, že pohľadávka žalobcu je premlčaná. Zo žalovanej strany bolo tvrdené, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je nutné posudzovať ako spotrebiteľský vzťah a jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu. Bolo poukázané na to, že žalobca na daný právny vzťah použil ustanovenia Obchodného zákonníka a je zrejmé, že na jednotlivé mesačné splátky sú započítané najskôr úroky a až následne istina, pričom podľa Občianskeho zákonníka na jednotlivé mesačné splátky je potrebné započítavať najskôr istinu a až následne úroky. Z tohto vyplýva, že výška istiny, ktorú žalobca požaduje zaplatiť je nesprávne vyčíslená.

Okrem toho v zmluve nie je uvedené aký úverový rámec sa žalovanému poskytuje, nie je uvedená úroková sadzba ani RPMN a z tohto dôvodu je zmluva ako celok neplatná. Všeobecné obchodné podmienky sú absolútne nečitateľné.

Súd vo veci vykonal dokazovania výsluchom žalovaného, Zmluvou o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro Premium číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, výpisom z pôžičkovej karty ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 1.1.2006 došlo k zániku spoločnosti Slovenské kreditné karty a.s., pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prešlo na spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ktorá sa v dôsledku zlúčenia stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.3.2014 medzi Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom a EOS KSI Slovensko s.r.o. postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému čím je daná aktívna legitímácia žalobcu.

Dňa 21.6.2004 bola uzavretá zmluva medzi subjektom Slovenské kreditné karty a.s. a žalovaným. Jedná sa o zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX. V záhlaví zmluvy je uvedené, že sa jedná o zmluvu o vydaní a používaní „Pôžičkovej karty Quatro Premium“. V zmluve, ktorá bola predtlačená sú vyplnené identifikačné údaje žalovaného vrátane jeho rodného čísla.

Čo sa týka iných údajov v zmluve, nie je uvedená výška úverového rámca, nie je uvedená výška mesačnej splátky. V zmluve tiež nie je uvedené „Heslo“. Bez tohto hesla nie je možný telefonický kontakt a spracovanie žiadosti.

Zmluva je podpísaná žalovaným a za banku: Slovenské kreditné karty na základe plnej moci zmluvu podpísala X. Y..

K spisu sú pripojené všeobecné obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet. Tieto všeobecné obchodné podmienky sú absolútne nečitateľné.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa už nepamätá na to v akej výške mu bol poskytnutý úver. Hovoril o tom, že si kúpil tovar na splátky a keď ho zaplatil, dostal pôžičkovú kartu.

Z obsahu spisu vyplýva, že dátum poslednej úhrady zo strany žalovaného bol 8.10.2010. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne žalovaného na druhý deň po tomto dátume začína plynúť trojročná premlčacia doba.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba

uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa písm. g) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Čo sa týka občianskoprávneho vzťahu medzi účastníkmi konania je nutné poukázať na komentár k Obchodného zákonníku (Suchoža a kol., vydavateľstvo EUROUNION, rok vydania 2007, strana 735, 736) kde sa hovorí: „ Obchodnozávazkový vzťah, ktorý vzniká zo zmluvy o úvere, spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka, a to aj vtedy, keď jeho účastníci nemajú postavenie podnikateľských subjektov. Z kogentného pravidla (§261 ods. 3 písm. d/ v spojitosti s ods. 5 Obchodného zákonníka) sa vymyká zmluva o úvere uzavretá podľa zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ak by dlžníkom mala byť fyzická osoba a zmluvu o úvere by uzavierala ako spotrebiteľ, potom je taká zmluva vylúčená spod právneho režimu Obchodného zákonníka.“ O tomto hovorí aj Uznesenie Ústavného súdu SR, ÚS 402/2012-10; rozsudok Krajského súdu Žilina sp.zn. 11Co/193/2013 zo dňa 21.10.2013 ako aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 11Co/37/2012 zo dňa 7.6.2012.

Z vyššie uvedeného je teda jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania sa jedná o občianskoprávny vzťah.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslobodenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, ak keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na to, že premlčacia doba začala plynúť 9.10.2010 a žalobca žalobu na súd podal 29.4.2014 jeho pohľadávka sa premlčala. Podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a v tejto lehote žalobca nepodal žalobu na súd a súd námietke premlčania vznesenej právnu zástupkyňou žalovaného vyhovel.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalovanému ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalovaného učinil tieto úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 71,37 euro
- účasť na pojednávaní dňa 9.10.2014 71,37 euro
- režijný paušál á 8,04 x 2 16,08 euro

Trovy konania sú v súlade s ustanovením § 10, 11 ods. 1, 2 a § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2005 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t. z.:

- 1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- 2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- 3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- 4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- 5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- 6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- 7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- 8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.