

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205942
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814205942.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej vo veci starostlivosti o maloleté deti: B., nar. XX.X.XXXX a I., nar. XX.X.N. E., bytom u matky, obaja zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov I. E., bytom M., T. XXX/XX a H. E., bytom T., Z. XXX/XX, o zmenu rozhodnutia, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 04. júla 2014, č.k. 14P/20/2014-47 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal zmeny miesta odovzdávania mal. detí po skončení súdom určeného styku s nimi. V odôvodnení uviedol, že otec maloletých detí sa podaným návrhom domáhal, aby súd zmenil rozhodnutie o jeho styku s maloletými deťmi v tom zmysle, že nariadi aby si deti po skončení styku prišla prevziať matka k otcovi k jeho trvalému bydlisku v časoch určených predchádzajúcim rozhodnutím. Svoj návrh odôvodnil tým, že aktuálne rozhodnutie ho zaväzuje vrátiť maloleté deti po skončení styku matke v mieste jej bydliska. Matka detí s ním nekomunikuje a pri odovzdávaní detí mu priamo pred nimi vulgárne nadáva, vyvoláva konflikty. Z týchto dôvodov chce, aby odovzdávanie detí matke prebiehalo pred vchodom do dvora, kde otec býva s tým, že matka počká v aute a deti do auta nastúpia. Súd prvého stupňa mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že medzi rodičmi pretrváva od doby rozvratu ich manželstva napätie a antipatia a pri osobných stretnutiach medzi nimi vznikajú konflikty. Konfliktné situácie vznikali aj pri odovzdávaní detí otcom matke po skončení styku s deťmi. Udalosti pri týchto konfliktoch boli niekoľkokrát riešené aj políciou, resp. okresným úradom v priestupkovom konaní. Po poslednom incidente, ktorý sa odohral dňa 9.3.2014 matka zmenila postup pri preberaní detí a vždy počká vo dvore rodinného domu, kým otec deti vysadí z auta a deti prejdú cez bráničku k nej do dvora. Podľa názoru súdu, matka maloletých detí zvolila správny prístup. Vyhýba sa priamemu a bezprostrednému kontaktu s otcom, čím predchádza vzájomným verbálnym aj fyzickým konfrontáciám. Súd tento spôsob odovzdávania detí považuje za vhodný a postačujúci. Dospel preto k záveru, že zmena odovzdávania detí, tak ako ju navrhuje otec by konfliktným situáciám medzi rodičmi nezabránila a ich príčinu neodstránila. Súd nepovažoval za dostatočné ani argumenty otca, že ním navrhované miesto je verejným priestranstvom, kde je prítomných viacero potenciálnych svedkov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol toho názoru, že nie je dôvod meniť doterajší spôsob odovzdávania detí, nebolo by to v ich záujme, ktorým je predovšetkým bezproblémový priebeh stretnutí s otcom. Preto návrh otca zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 25 ods. 1,2, § 36 ods. 1 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. detí, domáhal sa jeho zmeny tak, že jeho návrhu bude v celom rozsahu vyhovieť. Trval na tom, že zmena miesta preberania a odovzdávania detí v zmysle jeho návrhu zabráni a odstráni incidenty vzniknuté medzi ním a matkou detí. Uviedol, že matka pred vlastným domom, kde má pri sebe rodičov, si dovoľuje na neho a na jeho priateľku, vulgárne ich napáda. Keďže matka nesúhlasila s odovzdávaním detí v jeho bydlisku, ako kompromis navrhol

verejné miesto v dedine ich bydliska, ktoré je od ich domu vzdialené cca 500 metrov. Domnieval sa, že na verejnom mieste, ktoré navrhol, sa matka tak správať nebude, pretože na verejnosti hrá rolu slušnej a odvrhutej ženy. V blízkosti parkoviska sa nachádza predajňa COOP Jednota, pohostinstvo, pizzeria, cukráreň a vždy sa tam nachádzajú nestranní svedkovia. Vyslovil názor, že ak zmena miesta odovzdávania detí nenastane, budú na jeho osobu vymýšľané ďalšie krivé obvinenia. Ich cieľom je vyprovokovať ho, aby dosiahli znemožnenie jeho osoby. To sa im však nedarí, všetky konflikty vyvoláva matka a na jej nátlak do týchto konfliktov zaťahuje rodičov a žiaľ už aj deti. Jeden z takýchto konfliktov sa riešil na Okresnom úrade v Prievidzi, kde krivo vypovedali jej rodičia. Pri ďalšom krivom obvinení donútila dcéru vypovedať na polícii. Ďalej poukázal na to, že matka deti prehlásila v júni 2013 do inej školy a škôlky bez jeho vedomia, pričom právoplatnosť rozsudku o zverení do starostlivosti bola nadobudnutá až 02.09.2013. Naposledy mu matka neumožnila styk s deťmi v dobe od 06.07. do 15.07.2014, keď deti jej musel zaviesť späť 06.07.2014. Mal zaplatenú dovolenku a pretože mu nedala pasy detí, nemohol s nimi vycestovať. Uviedol, že matka si bude môcť ďalej vymýšľať s rodinou obvinenia, keďže už v minulosti sa mu vyhrážala, že je schopná zariadiť si, aby deti viac nevidel. Preto je v záujme detí, aby neboli ako svedkovia zaťahované do jej vykonštruovaných obvinení a svedčiť proti vlastnému otcovi na polícii, čo dobre nevlýva ani na ich psychiku, obáva sa, že bude nútený obmedziť a zredukovať stretávanie s nimi.

Matka mal. detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že spôsob preberania detí, ktorý zvolila, a to tak, že už nechodí priamo k bráničke pre deti, ale stojí na schodoch rodinného domu zvolila hneď po poslednom incidente dňa 09.03.2014, keď ju otec fyzicky napadol. Týmto spôsobom preberania detí zabránila mnohým incidentom, ktoré neustále vyvoláva otec. Od tej doby až po dnes, sa žiadny incident neodohral a myslí si, že sa ani neodohrá, pretože otec je od nej dostatočne ďaleko. Naopak, keby mala chodiť pre deti k nemu domov, zhoršilo by sa to ešte viac a bolo by ešte viac útokov z jeho strany a zo strany jeho rodičov. Pokiaľ otec navrhoval zmenu, aby si deti chodila prevziať k nemu na verejné miesto, s týmto riešením tiež nesúhlasila, pretože by s ním znova musela byť v bezprostrednom kontakte a znova by nastali nové incidenty z jeho strany a zo strany jeho rodičov. Ďalej uviedla, že otec je konfliktný typ, nedokáže akceptovať iné názory, ako sú jeho vlastné. Nedokáže sa zmieriť s rozpadom ich manželstva, neustále vyvíja snahu ako ju skompromitovať. Uviedla, že deti ich majú ako rodičov oboch radi, radi chodia k otcovi a takisto sa vracajú aj radi domov k matke. Otec by si to mal uvedomiť a svoju pozornosť sústrediť na deti. Uviedla, že otec si svojimi výstupmi a konfliktami pomaličky uzatvára cestu k deťom, ktoré už majú svoj vlastný názor. Nie je pravdou, že donútila dcéru vypovedať krivo proti otcovi, ale je pravda, že dcéru musela so sebou vziať vypovedať po poslednom incidente dňa 09.03.2014. Uviedla, že dcéra bola šokovaná z fyzického napadnutia jej osoby a hlavne z toho, že to spravil priamo pred deťmi. Myslela si, že vyšetrovatelia vezmú do úvahy dcérinu výpoveď, ale túto vôbec nezobrali do úvahy a otcovi tento skutok beztrestne prešiel. Ostatné tvrdenia otca v odvolaní považovala za účelové a klamlivé. Takýmto spôsobom otec len dokazuje, že si vymýšľa nepravdivé obvinenia na jej osobu, ktoré nemajú nič spoločné so záujmami detí.

Kolíznym opatrovníkom v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre rozhodnutie, dostatočne zistil skutkový stav, zistený skutkový stav správne právne vyhodnotil a zákonne rozhodol s ohľadom na záujmy mal. detí. Poukázal na to, že prácou s rodinou, ako aj priamo pred súdom bolo preukázané, že rodičia sú v hlbokom a trvalom konflikte, v ktorom sa stráca záujem mal. detí. Vzájomný konflikt rodičov je neustále sýtený novými podnetmi a tiež súbežne prebiehajúcimi konaniami pred súdom. Z poslednej informácie od mediátorky JUDr. I. J. vyplýva, že k mediácii sa nepristúpi, nakoľko matka mediálny proces odmietla.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 2 písm. a), § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Skutkové i právne závery uvedené v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd považuje za správne, v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a plne na ne poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd dodáva:

Predmetom konania je návrh otca o zmenu súdneho rozhodnutia o úprave styku s mal. deťmi v časti týkajúcej sa určenia miesta, odovzdávania detí po skončení styku. Otec dôvodil, že pri odovzdávaní detí po skončení styku v mieste bydliska matky dochádza ku konfliktným situáciám, preto sa podaným návrhom domáhal zmeny miesta odovzdávania detí tak, že matka si bude deti preberať po skončení styku v mieste jeho bydliska, prípadne na verejnom priestranstve v M. pred predajňou B. D..

Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa vyplýva, že o úprave styku otca s mal. deťmi bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievdza zo dňa 15.05.2013, č.k. 9P/72/2012-190 v spojení s opravným uznesením č.k. 9P/72/2012-204 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/17/2013-231 zo dňa 14.08.2013. Na základe tohto rozsudku boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný platiť výživné a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol upravený styk otca s mal. deťmi spôsobom podrobne uvedeným vo výroku citovaného rozsudku. Na základe rozsudku si otec na začiatku styku mal. detí preberá od matky v mieste jej bydliska, okrem pracovných dní a piatku pred víkendom, kedy si deti vyzdvihne priamo v škole. Po skončení styku je vždy povinný deti vrátiť matke v mieste jej bydliska. Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa bolo preukázané, že medzi rodičmi od rozvodu ich manželstva pretrváva napätie a konflikty pri osobných stretnutiach. Konfliktné situácie vznikajú aj pri odovzdávaní detí otcom matke po skončení styku s deťmi, pričom tieto konflikty boli riešené aj políciou, resp. v priestupkovom konaní. K poslednému incidentu medzi rodičmi došlo dňa 09.03.2014, kedy podľa tvrdení matky ju otec pred deťmi vyfackal. Po tomto incidente matka zmenila postup pri preberaní detí, vždy počká vo dvore rodinného domu, kým otec deti vysadí z auta a deti prejdú cez bránu k nej do dvora. Takýmto spôsobom sa matka vyhýba priamemu a bezprostrednému kontaktu s otcom. Od tejto doby nedošlo k žiadnemu incidentu medzi rodičmi. Aj podľa názoru odvolacieho súdu tento spôsob odovzdávania detí je vhodný a postačujúci. Zmena odovzdávania detí v zmysle návrhu otca by konfliktným situáciám medzi rodičmi nezabránila a ich príčinu neodstránila. Odvolací súd sa preto stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že nie je dôvod meniť doterajší spôsob odovzdávania detí, takáto zmena by nebola ani v záujme mal. detí. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa postupoval správne, keď návrh otca na zmenu miesta preberania detí pri skončení styku zamietol. Odvolacie námietky otca odvolací súd preto považoval za neopodstatnené. V ostatnom odvolací súd poukazuje na riadne a náležité odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.