

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/342/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210020
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613210020.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. U. P.O., O.. XX. XX. XXXX, bytom X. L.M. XX a 2. Ľ. P., O.. XX. XX. XXXX, V. X. L. XX, žalovaná v 2. rade zastúpená splnomocneným zástupcom žalovaným v 1. rade, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 6.708,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 6.025,25 eur, úroky z omeškania vo výške 99,56 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.428,10 eur od 15. 11. 2011 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 759,93 eur a iné trovy konania vo výške 319,99 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, a to mesačnými splátkami vo výške 100,- eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 02. 10. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade splnenia povinnosti zaplatiť sumu 6.708,31 eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 11. 10. 2010 do 14. 11. 2011 vo výške 102,17 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15. 11. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28. 09. 2011 medzi postupcom F. F., a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 20. 04. 2005 zmluvu č. 232922514, na základe ktorej F. F., a.s. poskytla žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 13.412,76 eur a pozostávala z istiny 12.411,48 eur, riadneho úroku 84,34 eur, úroku z omeškania 913,95 eur a ostatného príslušenstva 2,99 eur. Sumu predstavujúcu ostatné príslušenstvo a sumu predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 9.958,18 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 142,73 eur vždy k 10. dňu v mesiaci. Žalobca si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10. 10. 2010 do 10. 08. 2014 v počte 47 a v celkovej výške 6.708,31 eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 11. 2011 do 10. 08. 2014 sa stali splatnými dňa 14. 11. 2011, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si žalobca v konaní neuplatňuje.

V doplnení žaloby zo dňa 19. 12. 2013, doručeného súdu dňa 30. 12. 2013, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dňa 20. 04. 2005 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanými zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovaným úver vo výške 9.958,18 eur (300.000,- Sk). Žalovaní sa zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou 10,60 % p. a. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 1,66 eur (50,- Sk) mesačne. Žalovaní sa zaviazali zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 199,16 eur (6.000,- Sk). Žalovaní sa zaviazali splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 142,73 eur vždy k 10. dňu v mesiaci, počnúc dňom 10. 05. 2005 a s konečnou splatnosťou 10. 08. 2014. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 5,52 %. Istina vo výške 12.411,48 eur pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatkov a zo zmluvných úrokov. Z poskytnutého úveru 9.958,18 eur žalovaní uhradili sumu v celkovej výške 5.365,47 eur (161.640,- Sk) nasledovne: dňa 20. 04. 2005 6.000,- Sk, dňa 10. 05. 2005 4.300,- Sk, dňa 10. 06. 2005 4.300,- Sk, dňa 10. 07. 2005 806,- Sk, dňa 22. 08. 2005 7.794,- Sk, dňa 10. 09. 2005 86,- Sk, dňa 09. 01. 2006 4.087,70 Sk, dňa 15. 03. 2006 4.885,- Sk, dňa 18. 04. 2006 4.934,- Sk, dňa 16. 05. 2006 20.000,- Sk, dňa 25. 07. 2006 13.307,30 Sk, dňa 10. 08. 2006 1.476,70 Sk, dňa 11. 09. 2006 7.123,30 Sk, dňa 10. 10. 2006 260,80 Sk, dňa 11. 10. 2006 4.039,20 Sk, dňa 10. 11. 2006 4.300,- Sk, dňa 10. 12. 2006 554,30 Sk, dňa 30. 01. 2007 8.045,70 Sk, dňa 10. 02. 2007 4.300,- Sk, dňa 10. 03. 2007 2.486,60 Sk, dňa 20. 03. 2007 1.813,40 Sk, dňa 10. 04. 2007 4.300,- Sk, dňa 10. 05. 2007 3.768,30 Sk, dňa 25. 05. 2007 531,70 Sk, dňa 10. 06. 2007, 10. 07. 2007, 10. 08. 2007, 10. 09. 2007 vždy po 4.300,- Sk, dňa 10. 10. 2007 1.997,- Sk, dňa 27. 02. 2008 19.503,- Sk, dňa 10. 03. 2008 a 10. 04. 2008 po 4.300,- Sk a dňa 10. 05. 2008 840,- Sk. Z úhrad žalovaných bola na istinu započítaná suma vo výške 5.007,51 eur, na poplatok za poskytnutie úveru suma 199,16 eur a na úrok z omeškania suma 158,80 eur. Poplatky za správu účtu a poplatky za upomienky sú vyčíslené v celkovej výške 205,80 eur, zmluvné úroky sú vyčíslené v sume 7.255,01 eur.

Žalovaní v 1. a 2. rade sa písomne k žalobe nevyjadrili.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 02. 01. 2014, č. k. 5C/342/2013-63 súd žalobu zamietol a žalovaným nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 07. 2014, č. k. 8Co/210/2014-93 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

Dňa 06. 10. 2014 bolo doručené súdu písomné doplnenie žaloby. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu spolu s uvedeným doplnením žaloby predložil listinu obsahujúcu prehľad, aká čiastka z dohodnutej mesačnej splátky sa v každom mesiaci započítava na istinu a na úrok (č. l. 110 spisu).

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného v 1. rade, listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o plnej moci, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný v 1. rade vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 02. 01. 2014 uviedol, že v F. F. uzatvoril zmluvu. Zmluvu uzatváral aj za jeho manželku ako spoludlžníčku, ktorá ho splnomocnila na uzavretie zmluvy. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky 300.000,- Sk, ktoré im boli vyplatené. Splácali to dva alebo tri roky, potom prišli finančné problémy a prestali splácať. Urobil návrh na mimosúdne vyrovnanie, ktoré zaslal dňa 25. decembra elektronicky žalobcovi, doposiaľ nedostal žiadnu odpoveď. Nevedel uviesť, či zo strany F. F. ako pôvodného veriteľa mu bola doručená listina oznamujúca vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Zo strany žalobcu im boli doručené jeden alebo dva listy, nevedel sa vyjadriť k ich obsahu. Po podaní žaloby nedošlo z ich strany k úhrade žiadnej časti dlžnej sumy.

Dňa 20. 04. 2005 uzavreli F. F., a.s. a žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci zmluvu o splátkovom úvere č. 0232922514, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 300.000,- Sk, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 4.300,- Sk, vždy k 10. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10. 05. 2005 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 10. 08. 2014. RPMN predstavovala 5,52 % (čl. IV. bod 5 zmluvy). Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 10,60 % p. a.

Dňa 20. 04. 2005 uzatvorili žalovaná v 2. rade ako splnomocniteľ a žalovaný v 1. rade ako splnomocnenec dohodu o plnej moci, na základe ktorej bol splnomocnenec oprávnený zastúpiť splnomocniteľa vo všetkých právnych úkonoch, najmä ako dlžníka pri uzatvorení zmluvy o spotrebnom úvere medzi bankou ako veriteľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkom, ktorej predmetom bude poskytnutie úveru bankou dlžníkom vo výške 300.000,- Sk, pri uzatváraní dodatkov k zmluve o úvere a pri všetkých právnych úkonoch súvisiacich s uzatváraním zmluvy o úvere.

Dňa 28. 09. 2011 bola medzi F. F., a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku voči žalovaným na žalobcu. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok výška pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala 13.412,76 eur.

Z listiny zo dňa 26. 10. 2011, označenej ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo zistené, že žalobca oznámil žalovanému v 1. rade vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 26. 10. 2011 a vyzval žalovaného na okamžité uhradenie dlžnej čiastky najneskôr do 06. 11. 2011.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaných, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol. Žalobca bol na pojednávaní zastúpený právnym zástupcom. Žalovaný v 1. rade požiadal elektronicky o odročenie pojednávania z dôvodu, že na uvedený termín má dlhšie plánovanú cestu do zahraničia a nesúhlasil s konaním bez jeho osoby. Súd vyzval žalovaného v 1. rade, aby doplnil žiadosť o odročenie pojednávania o náležitosti v zmysle ust. § 119 OSP a súčasne preukázal ním tvrdý dôvod odročenia pojednávania. Žalovaný v 1. rade na výzvu súdu elektronicky dňa 06. 10. 2014 uviedol, že o jeho ceste vie tri týždne, skôr ako dostal predvolanie. Má pracovnú cestu do Poľska do mesta Gdansk, kde má jednanie o dlhodobejšom kontrakte, ktoré sa nemôže bez neho uskutočniť. Súd nevyhovel žiadosti žalovaného v 1. rade o odročenie pojednávania, keďže menovaný účastník nepreukázal ani na výzvu súdu ním tvrdý dôvod pre odročenie pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie žalovanej istiny 6.025,25 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi pôvodným veriteľom F. F., a.s. a žalovanými bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovaným úver 300.000,- Sk (9.958,18 eur), ktoré sa žalovaní zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 4.300,- Sk (142,73 eur), k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10. 05. 2005 a konečná splatnosť úveru na 10. 08. 2014. Rovnako mal súd preukázané, že žalovaní si neplnili svoje zmluvné povinnosti splácať úver riadne a včas, čo malo za následok predčasné zosplatnenie úveru ku dňu 14. 11. 2011. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ F., a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalobca sa v prebiehajúcom konaní domáha zaplatenia splátok splatných za obdobie od 10. 10. 2010 do 10. 08. 2014 v počte 47 a v celkovej sume 6.708,31 eur (47 x 142,73 eur). Za obdobie od 10. 10. 2010 do 10. 10. 2011 prislúchajú žalobcovi splátky v plnej výške (pozostávajúce z istiny a úroku) v celkovej sume 1.855,49 eur, t. j. splátky za 13 mesiacov x 142,73 eur. V zmysle ustálenej súdnej praxe do predčasného zosplatnenia úveru prislúcha veriteľovi nielen istina, ale aj zmluvné úroky. Istina úveru, t. j. nevrátené poskytnuté peňažné prostriedky po jeho zosplatnení predstavuje sumu 4.151,96 eur, to znamená uvedená suma predstavuje časť splátky pripadajúcej na istinu splátok splatných po zosplatnení úveru, t. j. od 10. 11. 2011 do 10. 08. 2014 (do pôvodnej konečnej splatnosti úveru). Uvedená suma bola vypočítaná na základe listiny (na č. I. 110 spisu), ktorá obsahuje prehľad započítania splátky na istinu a na úrok v každom mesiaci samostatne, pričom suma 4.151,96 eur vyjadruje súčet časti splátok úveru pripadajúcich na istinu, splatných od 10. 11. 2011 do 10. 08. 2014. Žalobcovi tiež prislúcha pomerná časť zmluvného úroku za obdobie ku dňu 14. 11. 2011 (14 dní v mesiaci), a to vo výške 17,80 eur. Súčet uvedených súm (1.855,49 eur, 4.151,96 eur a 17,80 eur) činí dlh žalovaných 6.025,25 eur. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne dlžnú sumu 6.025,25 eur.

V zostávajúcej časti o zaplatenie sumy 683,06 eur (predstavujúcej zmluvné úroky za obdobie po zosplatnení úveru) súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti žaloby. Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012). Domáhať sa zmluvných úrokov po zosplatnení úveru a ďalej úročiť úver nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po zosplatnení úveru sa dlžník nenachádza v režime požíčavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi, ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania. Žalobcovi prislúchali zmluvné úroky do zosplatnenia úveru, t. j. do 14. 11. 2011.

Z dôvodu omeškania žalovaných s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania

určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú W.. Bolo nesporné, že splatnosť dlhu nastala dňa 14. 11. 2011, preto sa žalovaní dostali do omeškania nasledujúci deň, t. j. 15. 11. 2011. Žalovaní sú preto povinní zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 5.428,10 eur od 15. 11. 2011 do zaplatenia, keďže omeškanie s peňažným plnením stále trvá. Žalobcovi tiež prislúchajú úroky z omeškania z jednotlivých splátok (splatných za obdobie od 11. 10. 2010 do 14. 11. 2011) vo výške 99,56 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s § 150 ods. 1 OSP. Úspech žalobcu predstavoval 89,80 % (6.025,25 eur), úspech žalovaných predstavoval 10,20 % (683,06 eur), z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavuje 79,60 %. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 79,60 %. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 319,99 eur (79,60 % zo sumy zaplateného poplatku 402,- eur). Súd je viazaný návrhom na priznanie náhrady trov konania a nesmie priznať úspešnému účastníkovi viac ako sám žiada. Náhradu súdneho poplatku za odvolanie si žalobca neuplatnil. Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 237,34 eur, t. j. za tri úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaní spolu 712,02 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/, c/, d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s štyrmi úkonmi právnej služby vo výške 22,80 eur (udelenie plnomocenstva v roku 2009 vo výške 6,95 eur, podanie žaloby v roku 2013 vo výške 7,81 eur a účasť na pojednávaní v roku 2014 vo výške 8,04 eur). Žalobca nepreukázal, že k prevzatiu veci a príprave zastúpenia došlo v roku 2013). Súd nepriznal žalobcovi odmenu ani režijný paušál za úkon vyjadrenie zo dňa 19. 12. 2013 a 02. 10. 2014. Súd zdôrazňuje, že predmetný úkon je doplnením žaloby na základe výzvy súdu. Žalujúca strana je povinná predložiť žalobu v takom znení a s náležitosťami, aby súd nemusel pristupovať k výzve na doplnenie žaloby. Uvedený úkon súd preto nepovažuje za účelne vykonaný, keďže mu bolo možné predísť, v prípade podania úplnej žaloby s potrebnými náležitosťami. Súd nepriznal právnomu zástupcovi odmenu (ani režijný paušál) za odvolanie proti rozsudku okresného súdu. Hoci na základe odvolania bol rozsudok okresného súdu zrušený, nemožno nechať bez povšimnutia, že žalujúca strana až v doplnení žaloby zo dňa 02. 10. 2014 (po rozhodnutí prvostupňového, ako aj odvolacieho súdu) na výzvu súdu špecifikovala, aká čiastka z dohodnutej mesačnej splátky sa v každom mesiaci započítava na istinu a na úrok (č. l. 110 spisu). Súd pripomína, že uvedená špecifikácia je nevyhnutná pre určenie rozsahu nároku, keďže ako je vyššie uvedené, do zosplatnenia úveru prislúchajú žalobcovi splátky v plnej výške a po zosplatnení len časť splátok pripadajúca na istinu. Pokiaľ by žalobca uvedenú špecifikáciu predložil súdu do rozhodnutia okresného súdu zo dňa 02. 01. 2014, bolo možné predísť zamietnutiu žaloby v celom rozsahu, čím by odpadol dôvod podania odvolania. Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha náhrada cestovného, v dôsledku použitia železničnej dopravy a náhrada za stratu času. Celková náhrada cestovného podľa predložených cestovných dokladov predstavuje sumu 17,16 eur (8,58 x 2). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha aj náhrada za stratu času stráveného cestou z Košíc do Liptovského Mikuláša a späť v celkovej sume 107,20 eur (8 začatých polhodín x 13,40 eur). Právny zástupca žalobcu sa zúčastnil dňa 09. 10. 2014 pojednávania v dvoch právnych veciach, preto žalobcovi prislúcha pomerná časť (1/2-ica) cestovného vo výške 8,58 eur a náhrady za stratu času vo výške 53,60 eur. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 157,68 eur (20 % zo sumy 788,42 eur). Trovy právneho zastúpenia činili celkom 954,68 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 79,60 %, žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 759,93 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 759,93 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 319,99 eur. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovaným na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 100,- eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihladol na výšku peňažného plnenia priznaného žalobcovi. Povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaní strácajú výhodu splátok a vznikne im povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.