

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/846/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613213107
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6014898622.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni: T. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, XXX XX T., o zaplatenie 126,08 € s prísl. na odvolanie odporkyne zo dňa 19. 06. 2014 proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/46/2014-83 zo dňa 13. 05. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 € v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, zrušuje.

Vo výroku, ktorým súd konanie zastavil ako aj vo výroku, ktorým bolo určené, že Okresný súd Lučenec vráti navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ktorý bol zaplatený na účet súdu a zaúčtovaný pod reg. 1861/2013 vo výške 9,80 € prostredníctvom príslušného daňového úradu, zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 € v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Okresný súd zároveň nariadil vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 9,80 € prostredníctvom daňového úradu.

V dôvodoch súd uviedol, že pred začatím pojednávania podaním zo dňa 06. 05. 2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporkyňa uhradila pohľadávku.

K zastaveniu konania došlo s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 2, 3 OSP.

O trovách rozhodoval súd podľa ust. § 146 ods. 2 OSP.

Proti uzneseniu čo do výroku uhradiť trovy konania podala odvolanie odporkyňa. Uviedla, že navrhovateľ ju dal neoprávnene na súd, pretože ju dôkladne neinformoval pri spisovaní zmluvy. Na pojednávaní sa zúčastnila sama, nezúčastnil sa žiaden právny zástupca a preukázala šeky o zaplatení, na základe ktorých súd konanie zastavil. Zdôraznila, že je vdova a vo veľmi zlej finančnej situácii.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP.

V nenapadnutých častiach zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Okresný súd po tom, čo konanie zastavil. Správne rozhodoval podľa ust. § 146 ods. 2 OSP o trovách konania. Odporkyňa v odvolaní tvrdí, že je na tom finančne veľmi zle.

Zo spisu súd zistil, že odporkyňa podala zároveň aj žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorej doteraz nebolo rozhodnuté.

Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, na strane žalujúcej i žalovanej a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ust. § 146 ods. 2 OSP. Nie je pritom vylúčené, aby súd súčasne došiel i k záveru, že sú splnené predpoklady na aplikáciu ust. § 150 OSP (nepriznanie náhrady trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa).

O náhrade trov pri späťvzatí žaloby (v sporovom konaní) súd preto vždy rozhoduje podľa ust. § 146 ods. 2 OSP v spojení s § 150 OSP (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14. 09. 2011 sp. zn. 7 Mcdo 4/2010).

O tom, či v danom prípade neprichádza do úvahy aj použitie ust. § 150 ods. 1 OSP rozhodne súd zrejme až po tom ako bude rozhodnuté o oslobodení žalovanej od súdnych poplatkov.

V nenapadnutých častiach nemohol odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúmať a preto zostalo nedotknuté.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.