

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9P/236/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513212799
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513212799.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. Q., H.. M. XX.XX.XXXX, mal. N. Q., H.. M. XX.XX.XXXX, a mal. H. Q., H.. M. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky A. Z., H.. M. XX.XX.XXXX, C. H. Z. H. N., X.Á. X, a otca Š. Q., H.. M. XX.XX.XXXX, C. H. Z. H. N., Ž. V. XX, t.č. N. N. R. X. K. H. S. X. B. X. N. R., deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

I. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu mal. Z. Q., H..

M. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky detí počnúc dňom 17.01.2013 do 26.05.2014.

II. Od 27.05.2014 súd vyživovaciu povinnosť otca voči mal. Z. Q.

zrušuje.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 17.01.2013 do 26.05.2014

u mal. Z. v celkovej sume XX,XX Eur je otec detí povinný zaplatiť do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu mal. N. Q.,

H.. M. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky detí počnúc dňom 17.01.2013.

V. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu mal. H. Q.,

H.. M. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky detí počnúc dňom 17.01.2013.

VI. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 17.01.2013 do 09.10.2014

v celkovej sume XX,XX Eur u mal. N. a v celkovej sume XX,XX Eur u mal. H. je otec detí povinný zaplatiť do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.01.2013 č.k. 9P/236/2013-7 súd bez návrhu začal konanie o zvýšenie výživného na maloleté deti Z. Q., N. Q. B. H. Q. z dôvodu, že pôvodne určená výška výživného nezodpovedá zákonom stanovenej minimálnej výške výživného.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.05.2009 č.k. 5P/924/2008-37 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Výživné zo strany otca bolo určené u každého dieťaťa v sume 24,50 Eur mesačne s účinnosťou od 03.07.2009 (právoplatnosť rozhodnutia). U mal. N. bol nad výchovú nariadený dohľad Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.11.2013 č.k. 9P/109/2013-30. Rovnako u mal. Z. bol nad výchovú nariadený dohľad Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.08.2010 č.k. 11P/71/2010-34. K zmene výšky výživného ani u jedného z detí nedošlo.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výsluchom rodičov detí, správami o príjmoch rodičov.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v

prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju výživovaciú povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pokiaľ ide o maloletého Z., je potrebné konštatovať, že tento sa od 27.05.2014 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Predpokladaný koniec trestu má plánovaný na 18.12.2005, teda obdobie, kedy už bude plnoletý. V danom prípade maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku, nie je v starostlivosti žiadneho z rodičov a realizuje výkon trestu odňatia slobody. Súd preto výživovaciú povinnosť otca k maloletému od nástupu do výkonu trestu zrušil a do tej doby určil výživné v minimálnej výške vychádzajúc zo skutočností, ktoré súd uvádza v prípade mal. N. a H..

Pokiaľ ide o mal. N. a H., tu výživovacia povinnosť rodičov k deťom naďalej trvá. Náklady detí zodpovedajú ich veku, deti žijú spolu s matkou. Podľa vyjadrenia matky, s N. po návrate z Diagnostického ústavu problémy neboli. Maloletá N. začala od septembra navštevovať školu v F., zdravotný stav má dobrý. Deti zvýšené výdavky nemajú. Matka detí dosahuje príjem vo výške cca XXX,-Eur a poberá tiež rodinné prídavky. S deťmi žije na ubytovni, kde platí mesačne 120,-Eur na bývanie. Sama zvýšené výdavky nemá. Otec detí je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody. Na výžive detí sa podieľa iba podľa toho, čo zarobí vo výkone trestu, maximálne mu však strhávajú zo mzdy podľa jeho vyjadrenia sumu XX,-Eur. Jeho mesačná mzda je priemerne vo výške XXX,XX Eur. Pred nástupom do výkonu trestu bol poberateľom sociálnych dávok. Naposledy pracoval pred 30 rokmi, skončil tam z dôvodu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody. Iné výživovacie povinnosti nemá. Otec detí poberá starobný dôchodok v sume XXX,XX Eur mesačne.

Vychádzajúc z týchto skutočností možno konštatovať, že predovšetkým na strane Veroniky i H. došlo k zmene pomerov, náklady spojené s ich výživou sú vyššie. Otec detí v súčasnosti nemá možnosť podieľať sa na výchove detí osobnou starostlivosťou, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody, chce však na výživu detí prispievať. Súd preto výživné zvýšil aspoň na minimálnu výšku výživného, čo v období od 17.01.2013 do 30.06.2013 predstavovalo sumu 26,65 Eur a od 01.07.2013 do súčasnosti predstavuje sumu 27,13 Eur mesačne.

Súd výživné otcovi detí zvýšil od začatia konania, t.j. od 17.01.2013. Otcovi detí tak vznikol nedoplatok na výživnom, a to u mal. Z. za obdobie od 17.01.2013 do 26.05.2014, t.j. vo výške 40,72 Eur (za 15 dní januára 2013 vo výške 1,04 Eur, za február 2013 až jún 2013 vo výške 10,75 Eur a za júl 2013 až máj 2014 vo výške 28,93 Eur). U maloletej N. je dlh na výživnom za obdobie od 17.01.2013 do 09.10.2014 vo výške 51,24 Eur (za 15 dní januára 2013 1,04 Eur, následne 5 mesiacov x 2,15 Eur a 15 mesiacov x 2,63 Eur). Rovnakú výšku predstavuje dlh na výživnom u mal. H.. Tento dlh umožnil súd otcovi detí splatiť u každého dieťaťa do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.