

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224322
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613224322.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky F. K., A. S., D. Č.. X, zast. JUDr. Jánom Burocim, Spišská Nová Ves, Chrapčiakova 7, proti odporkyni T. R. Ž. W., K., X. X, zast. JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., Košice, Užhorodská 21, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o trovách konania takto

rozhodol:

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 26.7.2013 návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý v priebehu konania zobrala späť. Súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 10C/107/2013-35 zo dňa 28.1.2014 tak, že konanie vo veci zastavil a účastníkom náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p., nepriznal. Proti uvedenému rozhodnutiu vo výroku o trovách konania podal odporca odvolanie, o ktorom Krajský súd v Košiciach rozhodol tak, že odvolaním napadnutý výrok uznesenia zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil tunajšiemu súde na ďalšie konanie.

Súd v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu opätovne preskúmal majetkové, sociálne a osobné pomery navrhovateľky, ako aj jej príjmy a o trovách konania opätovne rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 1 O.s.p. a napriek tomu, že navrhovateľka zavinila zastavenie konania procesným úkonom, a to späťvzatím návrhu odporca by mal nárok na náhradu trov konania avšak v danom prípade súd má za to, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa na strane navrhovateľky. Súd vidí dôvody hodné osobitného zreteľa v jej nepriaznivej finančnej situácii, kedy platenie trov konania by bolo ohrozením uspokojovania základných životných potrieb jej a jej rodiny. Navrhovateľka sa stará o dve maloleté deti, v čase rozhodovania vo veci bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a to v období od 17.12.2010 do 16.3.2014, v súčasnosti je na rodičovskom príspevku, ktorý poberá vo výške 203,20 eur. Uvedené mal súd preukázané zo správy predloženej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 2.9.2014. Rovnako aj manžel navrhovateľky je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.4.2012, pričom táto evidencia stále trvá. Od 20.3.2014 má podpísanú dohodu o pracovnej činnosti, avšak v čase rozhodovania vo veci teda v mesiaci január 2014 nevykonával žiadnu prácu na dohodu, čo mal súd potvrdené z údajov predložených Sociálnou poisťovňou Spišská Nová Ves zo dňa 4.9.2014. Pokiaľ ide o bytové pomery navrhovateľky, táto býva spolu s manželom a dvoma maloletými deťmi v rodinnom dome u svokrovcov. Pravidelné mesačné výdavky na bývanie uviedla vo výške 213,-eur. Všetky potreby rodiny sú v danom prípade uspokojované z rodičovského príspevku, ktorý navrhovateľka poberá a z nepatrného príjmu jej manžela, ktorý občasne pracuje na dohodu a jeho priemerný príjem u zamestnávateľa R. s.r.o., u ktorého bol zamestnaný na dohodu od 12.3.2013 do 30.11.2013 predstavoval v priemere 58,- eur mesačne. Súd poukazuje na to, že v čase rozhodovania vo veci manžel navrhovateľky zamestnaný na dohodu nebol, teda nedosahoval žiaden príjem. Navrhovateľka nie je vlastníčkou žiadneho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku vyššej hodnoty. Hlavným dôvodom nepriznania trov odporcovi je nepriaznivá

finančná situácia navrhovateľky pričom, nepriznanie trov konania odporcovi, podľa názoru súdu nebude takou ujmom v jeho majetkovej sfére, ktorá by mohla spôsobiť závažné komplikácie v jeho podnikaní. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.