

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/307/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217612  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5113217612.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, IČO: 264 29 705, zast. Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi O. U., nar. XX.X.XXXX, D. W. XXX, Z. v konaní o zaplatenie 575,38 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom doplatku súdneho poplatku za návrh sumu 39,- € v lehote do 3 dní do právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi: zmenkovú sumu vo výške 575,38 €, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 625,38 € od 22.3.2009 do 19.4.2010, teda 616,02 €, 6%-ný úrok z omeškania ročne zo zmenkovej sumy 575,38 € od 20.4.2010 do zaplatenia, 625,38 € od 28.7.2009 do 19.4.2010, teda 27,42 €, zmenkovú odmenu vo výške 1/3%-ta zmenkovej sumy 575,38 € od 20.4.2010 do zaplatenia, teda 2,08 €.

Žalobca poukázal na to, že ako indosatár je nadobúdateľ všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 27.11.2008 na zmenkovú sumu 625,38 € (18 840,20 Sk), pričom sa zaviazal aj k zaplateniu zmenkového úroku 0,25% denne od 22.3.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Do jej textu bol poňatý záväzok žalovaného zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25%-ným úrokom z omeškania denne od 22.3.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil istinu 50 €. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Žalobca žiadal, aby súd podľa článku 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007 vydal rozsudok, ktorým uloží žalovanému do 3 dní uhradiť žalovanú zmenkovú istinu s príslušenstvom. Žalobca nežiadal nariadiť pojednávanie a k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to výpis z obchodného registra a originál zmenky vystavenej žalovaným dňa 27.11.2008 na zmenkovú sumu 625,38 € (18 840,20 Sk).

Žalovaný v súlade s článkom 5 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ďalej len Nariadenie č. 861/2007, nedoručil súdu tlačivo C so svojím písomným vyjadrením.

Predmetom sporu bola suma nižšia ako 1 000 € a preto podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP súd verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou na čl. 33 spisu, na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Vyhláška bola vyvesená dňa 19.8.2014, zvesená dňa 8.10.2014, lehota dodržaná. Súd nie je povinný žiadať súhlas účastníkov konania k tomu, aby v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami mohol verejne vyhlásiť rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, zamietol ju.

Súd zistil, že podaná žaloba spĺňa podmienky na konanie v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko žalobca je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá má bydlisko na území Slovenskej republiky. Predmetom konania je cezhraničný spor, pričom hodnota nepresahuje 2 000 € bez príslušenstva, čo je v súlade s článkom 2 a 3 citovaného Nariadenia č. 861/2007.

Predmetom konania je spor zo zmenky. Zmenka bola vystavená podľa slovenského práva s miestom vystavenia i platobným miestom nachádzajúcim sa na území SR.

Súd v prvom rade posúdil platnosť zmenky z hľadiska jej formálnych náležitostí vyžadovaných zákonom č. 191/1950 Sb. - zákon zmenkový a šekový. Predložená zmenka je vlastnou zmenkou, ktorá je upravená v článku 1 druhej časti zákona č. 191/1950 Sb..

Podľa § 33 ods. 1, 2 zákona č. 191/1950 Sb.:

(1) Zmenku možno vystaviť:

- na videnie,
- na určitý čas po videní,
- na určitý čas po dáte vystavenia,
- na určitý deň.

Podľa § 33 ods. 2 uvedeného zákona zmenky s iným časom zročnosti alebo z postupnou zročnosťou sú neplatné.

Súd preskúmal predloženú zmenku a zistil, že ide o vlastnú zmenku, ktorá má uvedené dve možnosti zaplatenia, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť. V zmenke sú totiž uvedené dva údaje o zročnosti, čo spôsobuje neurčitost' dohody o zročnosti v súlade s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Neurčitý údaj zročnosti zmenky je spôsobený zápismi údajov na zmenke, keď zo zápisu „zaplatím za túto zmenku pri predložení“ je uvedená zročnosť zmenky na videnie a z údajov „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ je uvedená zročnosť zmenky na určitý čas po dátume vystavenia. Jedná sa teda o neurčitý údaj zročnosti, resp. o zročnosť postupnú, ako je to uvedené v ustanovení § 33 ods. 2 zákona 191/1950 Sb. Takáto zmenka sa považuje za neplatnú (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1 Obdo/59/2010 zo dňa 26.1.2011). Problematiku zročnosti zmenky upravuje § 33 a nasl. zákona č. 191/1950 Sb., kde sú taxatívne vymenované 4 spôsoby, ktorými je možné stanoviť zročnosť. Iný spôsob určenia zročnosti zakladá neplatnosť zmenky (rozsudok Najvyššieho súdu SR 1 Obo/23/2010, rozsudok Vrchného súdu v Prahe 10 Cmo/504/1998). Prvý spôsob zročnosti zmenky je, že sú zročné na videnie - vistazmenky, druhý spôsob zročnosti zmenky je na určitý čas po videní (napr. za 30 dní po videní) nazývame lehotové vistazmenky, tretí spôsob zročnosti zmenky je určitý čas po vystavení (napr. za 30 dní po vystavení) nazývané datozmenky, štvrtý spôsob zročnosti zmenky je fixná zmenka, ktorá má uvedený konkrétny dátum zročnosti, pričom je prípustný aj opisný spôsob, ak z neho vyplýva konkrétny deň, v ktorý sa má platiť. V prejednávanej veci bola určená kombinovaná zročnosť a to jednak na videnie a jednak fixná zmenka s povinnosťou platenia v lehote 4 rokov od vystavenia.

Súd dospel k záveru, že predložená zmenka žalobcom nemala náležitosti podľa § 33 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. a preto je v zmysle ods. 2 citovaného § neplatná. Preto súd žalobu zamietol. Nárok je nárokom zo zmenky. Dôkazným bremenom navrhovateľa bolo preukázať platnú zmenku, na základe ktorej svoje nároky uplatňuje. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že zmenka je platná. Bolo nadbytočné, nevhodné zaoberať sa ostatnými podmienkami vzniku nároku, keď nie je splnený základný predpoklad vzniku nároku. Súd sa z uvedených dôvodov nezaoberal otázkou premlčania nároku, otázkou, či dlh zanikol zaplatením, keďže zmenka bola vystavená ako zabezpečovací právny úkon k úverovej spotrebiteľskej zmluve, nezaoberal sa neplatnosťou primárneho právneho úkonu - úverovej spotrebiteľskej zmluvy pre neprijateľné podmienky.

Nahliadnutím do spisu 11Er/436/2010 (úradný záznam a fotokópie v tomto spise 4C/307/2013 čl. 38-42) súd však mal preukázané, že zmenka vo veci 4C/307/2013 je totožná so zmenkou vo veci 11Er/436/2010 oprávneného L., U..G..C.. proti povinnému O.C. U. o vymoženie sumy 625,38 € (18 820,20 Sk) istiny s prísl.

Mal preukázané, že zmenka bola vystavená ako zabezpečovací právny úkon k spotrebiteľskej zmluve č. 5850936 zo dňa 27.11.2008 (vyplýva to zo zmenky na čl. 4 spisu, kde je uvedené totožné číslo úverovej zmluvy). Poverenie v exekučnom konaní exekútorovi nebolo vydané a exekučné konanie bolo zastavené (právoplatné dňa 21.6.2011) pre neprípustnosť exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku.

Návrh na zaplatenie zmenkových nárokov preto zamietol v celom rozsahu.

Úspešným účastníkom konania je odporca. Podľa § 142 ods. 1 OSP by mu patrila plná náhrada trov konania. Trovy konania mu nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Na čl. 26 spisu zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo výške 34,50 € zo základu 575,38 € (čl. 24) = zo zmenkovej sumy. Zaviazal ho zaplatiť v rozhodnutí doplatok súdneho poplatku vo výške 39 €, teda vo výške 6% z vyčísleného zmenkového úroku 0,25% denne zo sumy 625,38 € od 22.3.2009 do 19.4.2010 v celkovej výške 616,02 € a 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 625,38 € od 28.7.2009 do 19.4.2010 vo výške 27,42 €, spolu 616,02 € + 27,42 + 2,08 (zmenková odmena) = 645,52 €, z toho 6% = 39 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.