

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010610
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010610.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Róberta Kyšku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.10.2014 v ÚVTOS Želiezovce, taktó

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného U. N., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom F., X. XXXX/XXX, t. č. v J. K., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10

/ desať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 140/2013 zo dňa 14.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To 112/2013 zo dňa 05.11.2013, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený U. N. podal na Okresný súd Levice návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu a vo výkone trestu si plní svoje povinnosti riadne.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov, pričom mu už otec vybavil prácu vo firme.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 10.02.2014, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 08.07.2014. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 04.03.2014. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia u menovaného priebežne. Svoj voľný čas trávi športovými aktivitami, hraním spoločenských hier a sledovaním televízie. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 2-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Aktuálne je pracovne zaradený na nestrážené pracovisko s dozorom kamenárskeho charakteru. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá z dôvodu opakovanej trestnej činnosti. Na základe celkového hodnotenia menovaný preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Ďalej súd z fotokópií nariadení výkonov trestov zistil, že odsúdený sám nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 10.02.2014 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 140/2013 zo dňa 14.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To 112/2013 zo dňa 05.11.2013 vyplýva, že U. bol právoplatne odsúdený pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu / a jednu z materiálnych podmienok - preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku - v budúcnosti povedie riadny život. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne. Vytvára si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien, v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája, poukazujúc pritom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, podľa ktorého, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného U. s dohľadom.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu prispôbil len formálne, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Pri spracovaní programu zaobchádzania odsúdený síce sám navrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem, verbálne prezentuje kritický postoj k páchanej trestnej činnosti a doposiaľ bol síce 2 razy disciplinárne odmenený, avšak v oboch prípadoch za tú istú činnosť / vzorné plnenie pracovných povinností /.

Ďalej súd posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, za ktorý bol odsúdený.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 115/2011 zo dňa 12.10.2011, právoplatného dňa 29.10.2011 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a odsúdený na trest povinnej práce v trvaní 120 hodín. Dňa 10.05.2012 vykonal predmetný trest a dňa 24.07.2013 sa opätovne dopustil trestného činu, a to pokusu prečinu krádeže § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T 140/2013 zo dňa 14.08.2013.

Opätovne sa dopustil trestného činu, pričom sa očakávalo, že už sa bude vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol aj podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 17.12.2009 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 13Pp 113/2009, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 115/2011 zo dňa 12.10.2011, právoplatným dňa 29.10.2011 a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T 140/2013 zo dňa 14.08.2013, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 39/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.