

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30PP/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011772
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011772.1

Uznesenie

Okresný súd F. v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a prísediacich G. L. K. B., G. M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.10.2014 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného G. F., U.. XX.XX.XXXX H. R., bytom R., D. Č.. XXX/XX o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

Okresný súd Pezinok trestným rozkazom zo dňa 10.4.2008 pod sp. zn. 1T/145/2008 podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 03.09.2014 podal na tunajší súd odsúdený G. F. žiadosť o podmienčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Pezinok trestným rozkazom zo dňa 10.4.2008 pod sp. zn. 1T/145/2008 podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 08.09.2014 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 08.09.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, skráteným výpisom klienta, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 10.4.2008 sp. zn. 1T/145/2008 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 02.10.2014 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 29.10.2013. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Bratislava bolo na požadovanej úrovni. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval spočiatku ťažšie, postupne si však osobitosti výkonu trestu osvojil. Dňa 02.10.2012 začal vykonávať trest odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Pracovne bol zaradený na pracovisku Euroobuv a na pracovisku deMiclén - balenia kozmetických výrobkov. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 15.10.2013 sp. zn. 1Nt/55/2013 bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Doposiaľ bol 5-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 09.07.2014 pochvalou za plnenie cieľov programu zaobchádzania - za nadpriemerné plnenie si svojich pracovných úloh na pracovisku Replast. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený bol v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zaradovaný na pracoviská podľa potrieb ústavu. V súčasnosti je od 08.09.2014 pracovne zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústav s dohľadom V-TETAG Dolné Saliby. Jeho pracovná

morálka je doposiaľ hodnotená kladne. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania, zvyšovanie právneho vedomia a zvažovanie dôsledkov svojho konania. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť a spáchal zločin. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti. Chcel by sa vrátiť k manželke a deťom a chce si nájsť zamestnanie, aby zabezpečil rodinu.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že odsúdený spĺňa podmienky na podmienené prepustenie, má vytvorené rodinné zázemie, je v kontakte s rodinou, má sa kam vrátiť. Doma ho potrebujú, má 2 maloleté deti. Manželka odsúdeného sa zaviazala, že zabezpečila odsúdenému prácu a že má odsúdený zabezpečené bývanie. Obhajkyňa ďalej poukázala na skutočnosť, že odsúdený sa vo výkone trestu polepšil, preukazuje splnenie všetkých podmienok, zároveň žiadala aby nebolo prihlíadané na predchádzajúce odsúdenia.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť, vzhľadom k odpisu registra trestov odsúdeného, odsúdený bol viackrát odsúdený pre rôznu trestnú činnosť, bol už raz podmiennečne prepustený, opakovane sa dopúšťal páchania trestnej činnosti a nemožno od neho očakávať, že povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihladne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného nebola splnená podmienka podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie odsúdený riadny život. Je dôležité poukázať na

to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený, a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 10-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Súd tiež prihliadol na resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá sa javí ako menej priaznivá.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.