

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46Nt/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010515
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2023:6422010515.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v trestnej veci odsúdeného B. R., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti o zahľadenie odsúdenia, dňa 31.01.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b), c) Tr. zákona, § 470 ods. 1 Tr. poriadku súd odsúdenému B. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, R., zahladzuje odsúdenia:

1. Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T 76/2009 zo dňa 10.06.2009, právoplatného dňa 10.06.2009, ktorým bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov s probačným dohľadom; nariadený výkon trestu 09.02.2011, podmiennečné prepustenie 14.09.2011 uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1Pp 97/2011 so skúšobnou dobou na 3 roky; nariadený zvyšok trestu 15.11.2012, vykonanie trestu 30.03.2014,
2. Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T 184/2010 zo dňa 24.11.2010, právoplatného dňa 24.11.2010, ktorým bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), c) Trestného zákona a prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie dňa 14.09.2011 uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1Pp 97/2011 so skúšobnou dobou na 3 roky, nariadený výkon zvyšku trestu 15.11.2012; vykonanie trestu 22.06.2012,
3. Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T 343/2011 zo dňa 23.12.2011, právoplatného dňa 23.12.2011, ktorým bol odsúdený pre prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 22.06.2012,
4. Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T 147/2013 zo dňa 02.04.2014, právoplatného dňa 22.01.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Žilina, sp. zn. 3To 149/2014, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie dňa 26.05.2016 uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2Pp 40/2016 so skúšobnou dobou na 2 roky, osvedčenie sa 21.07.2018.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona sa na B. R., nar. XX.XX.XXXX, v súvislosti s odsúdeniami zahladenými týmto uznesením hľadí, akoby nebol odsúdený.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd boli z Okresného súdu Žiar nad Hronom, Okresného súdu Bratislava II a Okresného súdu Žilina postúpené z dôvodu miestnej príslušnosti žiadosti odsúdeného B. Buzalku o zahľadenie odsúdení Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 76/2009 a sp. zn. 2T 184/2010; Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T343/2011 a Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T 147/2013. V žiadostiach uvádza, že už 6 rokov žije riadny život. Od 01.06.2022 pracuje, pravidelne navštevuje sociálne poradenstvo a prešiel osobným bankrotom. Má prenajatý byt, žije riadne a bezúhonne. Predmetné žiadosti podáva kvôli zamestnaniu. Pracuje pre spoločnosť SlovClean, a.s. , pričom zamestnávateľ odsúdeného od neho vyžaduje živnostenské oprávnenie. K žiadosti pripojil potvrdenie spolupráce s OZ Vagus.

Okresný súd Bratislava III uzneseniami sp. zn. 6Nt 47/2022 zo dňa 28.11.2022 a sp. zn. 46Nt 48/2022 zo dňa 28.11.2022 spojil na spoločné konanie uvedené trestné veci s vecou 46Nt 45/2022.

Na základe podanej žiadosti súd zadovážil odpis registra trestov, Centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov, lustráciu Generálnej prokuratúry SR a vykonal podrobné šetrenie o správaní a povesti odsúdeného v mieste jeho bydliska prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Nové Mesto - východ.

Z vyžiadaného odpisu registra trestov súd zistil, že žiadateľ bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný.

Čo sa týka odsúdenia vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T 76/2009 zo dňa 10.06.2009, právoplatného dňa 10.06.2009 bolo zistené, že menovaný bol odsúdený rozhodnutím zo dňa 10.06.2009 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov s probačným dohľadom. Dňa 09.02.2011 bol nariadený výkon trestu. Uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1Pp 97/2011 bol dňa 14.09.2011 podmienené prepustený a bola mu určená skúšobná doba na 3 roky. Dňa 15.11.2012 bol nariadený zvyšok trestu, ktorý vykonal dňa 30.03.2014.

Vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T 184/2010 zo dňa 24.11.2010, právoplatného dňa 24.11.2010, ktorým bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), c) Trestného zákona a prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 14.09.2011 bol podmienené prepustený uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1Pp 97/2011 a bola mu určená skúšobná doba na 3 roky. Dňa 15.11.2012 bol nariadený výkon zvyšku trestu, ktorý vykonal 22.06.2012.

Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T 343/2011 zo dňa 23.12.2011, právoplatným dňa 23.12.2011, bol menovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonaný dňa 22.06.2012.

Rozhodnutím Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T 147/2013 zo dňa 02.04.2014, právoplatným dňa 22.01.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Žilina, sp. zn. 3To 149/2014, bol menovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2Pp 40/2016 bol dňa 26.05.2016 podmienené prepustený a bola určená skúšobná doba na 2 roky. Osvedčenie sa dňa 21.07.2018.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej
b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia možno zahradiť iba odsúdenia, pri ktorých bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd konštatuje, že odsúdený spáchal v posudzovanom období tri priestupky na úseku dopravy, za čo mu bola uložená sankcia formou napomenutia.

Podľa lustrácie Generálnej prokuratúry možno konštatovať, že odsúdený nie je momentálne trestne stíhaný.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Samosudca preskúmal odpis registra trestov, Centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov, lustráciu GP, správu OO PZ Bratislava Nové Mesto - východ a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu konštatuje, že je nesporné, že odsúdený splynil podmienku v zmysle § 92 ods. 1 písm. b), c) Tr. zákona, teda mu uplynula trojročná, resp. päťročná doba potrebná pre zahladenie odsúdenia. Zároveň poukazuje na spáchanie priestupkov počas posudzovanej doby, ktoré však nie sú takej závažnosti, aby bránili rozhodnúť o zahladení sa odsúdeného a nie sú ani takeého charakteru, ktoré by súviseli s predchádzajúcou trestnou činnosťou, a preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.