

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214210722
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214210722.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátom : JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyni : A. X.Á., E.. XX.XX.XXXX, I. K. XXX/X, XXX XX Y. D. o zaplatenie 172,72 Eur takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.05.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa nezaplatila svoj dlh zo zmluvy. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila tak, že zaslala potvrdenie o svojej dočasnej pracovnej neschopnosti (č.l. 52). Nežiadala o odročenie pojednávania.

Keďže boli splnené zákonom stanovené podmienky podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti oboch účastníkov konania, keď prihladol na vykonané dokazovanie, pretože ani jeden z nich nepožiadal o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov, ktoré by bolo možné akceptovať.

8C/169/2014

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to : špecifikácia odovzdanej pohľadávky (č.l. 4), zmluva o vydaní a používaní platobnej karty (č.l. 5), zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb (č.l. 6 a č.l. 8), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 10), doručka (č.l. 11), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky (č.l. 12), doručka (č.l. 13), predžalobná výzva (č.l. 14), podací hárok (č.l. 15), obchodné podmienky (č.l.

16 a zhodne aj č.l. 46), doplnenie žalobného návrhu (č.l. 38) výpis z účtu (č.l. 39 až 45) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných obchodných podmienok - č.l. 16 a zhodne aj 46) a tiež podľa údajov z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>) právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) mal v predmete podnikania zapísané aj poskytovanie úverov.

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb - veriteľ a odporkyňa ako fyzická osoba - občan mali uzavrieť zmluvu o úvere formou povoleného prečrpania peňažných prostriedkov na účte. Malo sa tak stať asi zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 13.11.2007 (č.l. 5). Výška povoleného prečrpania a teda výška poskytnutého úveru zo zmluvy nevyplýva.

Z pripojenej zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 13.11.2007 (č.l. 6) vyplýva, že sa dohodli na poskytnutí povoleného prečrpania, ale nie je tam uvedená výška povoleného prečrpania.

Z pripojenej zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 30.09.2008 (č.l. 8) vyplýva, že sa dohodli na poskytnutí povoleného prečrpania, ale nie je tam uvedená výška povoleného prečrpania.

Na č.l. 10 je pripojené oznámenie o postúpení pohľadávky na navrhovateľa a doručienka k nemu na č.l. 11.

Z pripojeného oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vyplýva, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť (č.l. 12). Listina bola odporkyňi doručená dňa 04.10.2013 ako to vyplýva z pripojenej doručienky (č.l. 13).

Na č.l. 4 by mala byť špecifikácia odovzdanej pohľadávky. Nevyplýva z nej však, akým spôsobom sa k nej dopracovali.

Na č.l. 14 je pripojená výzva na úhradu a pripojený je aj podací hárok (č.l. 15).

Z pripojeného doplnenia (č.l. 38) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa umožnil odporcovi formou povoleného prečrpania na bežnom účte čerpať úver do výšky 165,97 Eur ako to má vyplývať z výpisu (č.l. 39 až 45) a položky - povolené prečrpanie (pol. 426,477,496). Žalovaná suma predstavuje debetný stav na účte odporcu, výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú nezaplatil. Poukazuje na pripojený výpis z účtu (č.l. 39 až 45), ktorý pripojil. Uvádza, že ide o dôkaz, listinu ktorej dôveryhodnosť je daná bankovým informačným systémom, ktorý odsúhlasila NBS. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 172,72 Eur rovnajúcej sa povolenému prečrpaniu a nesplatennej sume. Výpis z účtu je nečitateľný, pretože je vyhotovený nečitateľným drobným písmom.

8C/169/2014

-3-

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z predložených listín je možné vychádzať len z toho, že pravdepodobne zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby datovanou dňom 13.11.2007 mala byť uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania. Len v tejto z listín a zmlúv predložených navrhovateľom vyplýva, že malo dôjsť k uzavretiu zmluvy o povolenom prečerpaní. Nikde však nie je v zmluve uvedená výška úverového rámca. Nie je tam žiadny údaj o výške úveru. Inú zmluvu o spotrebiteľskom úvere však navrhovateľ nepredložil.

8C/169/2014

-4-

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Ide preto o dodávateľa podľa zák. ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a o veriteľa podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák.

o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ale aj zák. ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, lebo konala pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Išlo a ide o spotrebiteľa podľa zák. ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a podľa zák. ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ale aj zák. ust. § 52 ods. 3/ obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Navrhovateľ bol súdom vyzvaný na špecifikáciu žalovanej sumy tak, aby bolo možné prepočítať jej správnosť. Bol vyzvaný, aby špecifikoval, ako dospel k jednotlivým čiastkovým nárokom. Bol vyzvaný, aby špecifikoval, akým spôsobom boli úhrady odporkyne započítané na jednotlivé čiastkové nároky a v akej sume. V tomto smere svoj návrh nedoplnil. Zaslal síce špecifikáciu, ale z tejto požadovanej nevyplývalo. Poslal síce výpis z účtu, ale ani z neho požadovanej nevyplýva. Poukázal na to, že pripojený výpis z účtu je bankovým informačným systémom, ktorej dôveryhodnosť odsúhlasila banka. S uvedeným je možné stotožniť sa. Nie je spochybňovaný informačný systém ako taký, ale hodnovernosť údajov v ňom obsiahnutých a to z toho dôvodu, že nie sú známe rozhodujúce vstupné údaje, na základe ktorých uvedený systém vyhotovil výstupné údaje vo výpise z účtu. Chýba totiž to, čo aj v zmluve a to výška povoleného prečerpania, teda výška úveru. Chýbajú aj ostatné vstupné údaje, kedy, koľko čerpal, kedy koľko bolo uhradené. Kedy čo a ako bolo započítané a prečo. Chýbajú údaje o tom, s akou percentuálnou sadzbou a za aké konkrétne časové obdobie a z akej konkrétnej sumy sa počítali úroky a pod. Z týchto dôvodov potom nebolo možné vôbec posúdiť dôvodnosť či nedôvodnosť návrhu navrhovateľa. Nebolo možné posúdiť, či navrhovateľ má právo alebo nie na to, čo žaluje a z akého právneho titulu. Nebolo možné posúdiť, či odporkyňa je povinná zaplatiť to, čo žaluje navrhovateľ alebo nie a z akého titulu. Nebolo možné to prepočítať a ani posúdiť tvrdenia navrhovateľa o dôvodnosti žalovanej sumy. Nestačí len tvrdiť, že odporkyňa niečo dlhuje. Nutné je každé tvrdenie, teda aj tvrdenie o existencii dlhu preukázať. K tomu však nestačí predložiť len výpis a doklady, ktoré navrhovateľ predložil. Z týchto listín nevyplýva dlh, ktorý si v konaní navrhovateľ uplatňuje a ani čiastkové nároky. Nedá sa z nich jednoznačne a spoľahlivo zistiť, z akých čiastkových nárokov žalovaná suma pozostáva, ako k nim dospeli. Koľko celkom sa dobu trvania zmluvy odporkyňa čerpala a koľko celkom uhradila. Akým spôsobom právny zástupca navrhovateľa alebo navrhovateľ vykonal započítanie vykonaných úhrad, prečo spôsobom akým ho vykonali. Neurobil tak ani napriek výzve súdu. Predložil listiny, v ktorých podľa jeho tvrdenia požadované je. V tomto smere je nutné uviesť, že výpis, ktorý predložil je nečitateľný. Je písaný tak drobným písmom, že ho nie je možné čítať. Navyše takýto výpis by mal byť listinným dôkazom potvrdzujúcim tvrdenia navrhovateľa, potvrdením toho, čo navrhovateľ tvrdí a uvádza v návrhu. V danom prípade tak tomu nie je. V podstate nie je zjavné ani to, z ktorej zo zmlúv, ktoré predložil, by mal jeho nárok vyplývať. Z predložených zmlúv nevyplýva, kedy, na akej sume povoleného prečerpania sa dohodli, za akých zmluvných podmienok, na akých úrokoch, akých poplatkoch. Nepreukázal, na akej dobe vrátenia sa dohodli. Navrhovateľ uviedol, že pohľadávky nie je premlčaná, lebo mimoriadna splatnosť bola vyhlásená až v roku 2013. Ak mal byť úver splácaný v splátkach, v zmysle zákonných ustanovení Obč. zák. sa premlčuje osobitne každá jednotlivá zročná splátka. Ani uvedené

8C/169/2014

-5-

však nie je možné skúmať, lebo nie sú zo strany navrhovateľa žiadne tvrdenia, ktoré by bolo možné posudzovať.

Z toho potom vyplýva záver, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach. V tomto smere je potrebné poukázať na rozsudok tunajšieho súdu 8C/198/2013 - 59 zo dňa 04.07.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/404/2013 - 86 zo dňa 14.05.2014. Uvedenými rozhodnutiami bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, nakoľko navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, keď nešpecifikoval spôsobom dostatočným a preskúmateľným ako k žalovanej sume dospel, ako ju vypočítal. Preto bolo potrebné návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporkyňa ako úspešná účastníčka konania mala právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnila. Preto jej ani žiadne nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8C/169/2014

-6-

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.