

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4T/173/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010764
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913010764.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. októbra 2014 takto

rozhodol:

obžalovaný W. U. Z. S. F. Y. Á. P. , nar. XX.X.XXXX v Ladmovciach, bytom Č. F. Q., Z. E. XXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 7.6.2013 okolo 13.00 hod. na rybárskom revíri zv. Kaponyi hótvág evidovaným ako číslo revíru 4-1210-1-1 A. v katastri obce A., ktorý obhospodaruje Miestna organizácia SRZ v Čiernej nad Tisou bez povolenia lovil ryby jednou udicou, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/159/2010 zo dňa 20.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.1.2012, bol odsúdený pre prečin pytliactva podľa § 310 ods.1 Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 3.7.2011,

t e d a

neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby a už bol za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 310 ods. 3, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr. zák. obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm.a/ Tr.zák. ukladá trest prepadnutia veci - rybárskej dvojdielnej laminátovej udice bez značky s navijákom modrej farby nezistenej značky s bielym plavákom a rybárskym háčikom.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trebišove podal na W. U. obžalobu pre spáchanie prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, 3 písm.a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca vydal vo veci trestný rozkaz dňa 28.11.2013 pod sp.zn. 4T/173/2013, ktorým uznal obžalovaného za vinného z prečinu pytliactva podľa § 310 ods.1,3 písm.a/ Tr.zák. a uložil mu trest povinnej práce vo výške 220 hodín a trest prepadnutia doličnej veci.

Po podanom odpore prokurátorom voči trestnému rozkazu, súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom po poučení podľa § 278 ods.1,2,5,8 Tr. por. obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a po poučení podľa § 333 ods.3 písm. c,d,f,g,h/ Tr. por. na všetky otázky odpovedal kladne. Samosudca následne vyhlásil rozsudku, ktorým uznal vinného obžalovaného v zmysle obžaloby a uložil mu trest povinnej práce vo výške 220 hodín a trest prepadnutia veci.

Na základe odvolania okresného prokurátora voči tomuto rozsudku Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 6To/42/2014 zo dňa 30.4.2014 napadol prvostupňový rozsudku a vrátil tomuto súdu vec na znovuprejednanie a rozhodnutie, pričom poukázal na procesnoprávne pochybenie samosudcu, kedy prijal do konania tlmočníčku, ale v zápisnici o hlavnom pojednávaní chýbal príslušný sľub tlmočnice a znenie, v ktorom ho zložila.

Po rozdelení vecí samosudcu, ktorý sa medzitým stal práceneschopným, nový samosudca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.10.2014 prijal do konania druhú tlmočnicu, zachoval všetky procesné predpisy a hmotnoprávne podmienky a oboznámil obsah doterajšieho konania na súde aj prečítaním zápisníc o hlavnom pojednávaní z minulého súdneho konania.

Obžalovaný znovu prehlásil, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov samosudca konštatoval, že bolo preukázané naplnenie všetkých znakov prečinu pytliactva podľa § 310 ods.1,3 písm.a/ Tr.zák., pretože neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez príslušného povolenia na rybolov chytal ryby a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že za taký istý trestný čin bol odsúdený v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/159/2010 zo dňa 20.12.2010 na nepodmienečný trest odňatia slobody a jeho odsúdenie doposiaľ nebolo zahladené.

Podľa charakteristiky z miesta bydliska súd nezistil žiadne podstatné skutočnosti týkajúce sa charakteru povahy obžalovaného. Obžalovaný je nezamestnaný a podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 7 krát súdne stíhaný, z toho už dvakrát za ten istý trestný čin.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatela a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného nebola zistená poľahčujúca okolnosť a bol a zistená len jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr.zák., že je špeciálnym recidivistom pri tomto posúdení jeho trestnej činnosti, a preto v zmysle § 38 ods.4 Tr.zák. po úprave s prevahou priťažujúcich okolností bol uložený obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 28 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň bol obžalovanému uložený trest prepadnutia doličnej veci uvedenej vo výroku rozsudku, lebo táto vec bola použitá na spáchanie trestného činu v zmysle § 60 ods.1 písm.a/ Tr.zák. neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby a už bol za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.