

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/690/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213364
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613213364.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: Ing. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, v konaní o zaplatenie 1.084,20 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/42/2014-25 zo dňa 9. apríla 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Dospel k záveru, že prvým dôvodom zamietnutia je nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Žalovaný uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere 30.10.2006 so subjektom PROFIREAL SLOVAKIA, s.r.o., žalobcom je PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., teda iný subjekt. Ďalším dôvodom zamietnutia žaloby je jej neopodstatnenosť. Právny vzťah účastníkov sa z titulu absolútneho obchodu spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale aj všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, o záväzkoch a o spotrebiteľských zmluvách (§§ 52-54 Občianskeho zákonníka). Dôvod je ten, že žalobca do zmluvného vzťahu vstupoval ako dodávateľ pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, žalovaný ako spotrebiteľ, lebo je fyzickou osobou - nepodnikateľom, ktorý financie nepoužil na výkon svojej podnikateľskej činnosti ani povolania, čo žalobca ani netvrdil. Ako je preukázané kartou klienta, žalovaný zaplatil 4.338,84 Eur v čase od 24.11.2006 do 24.09.2012, takže v čase vyhlásenia rozsudku z tohto zmluvného vzťahu nielenže žalobcovi nič nedlhuje, ale zaplatil o 2.014,68 Eur viac (4.338,84 - 2.324,16). Ďalším nárokom žalobcu bol nárok na priznanie plnenia z tzv. revolvingu, ktorý mal poskytnúť dňa 14.11.2008 sumou 1.549,44 Eur a ktorý sa mal žalovaný zaviazat' zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 64,56 Eur. Žiadnu písomnú ani ústnu dohodu o takomto záväzku žalovaného vo vzťahu k žalobcovi tento netvrdil, ani nepreukázal. Z uplatneného zmluvného vzťahu, o ktorom nie je zrejmé ani to, či a kedy sa nárok z neho uplatňovaný stal splatný, aj s poukazom na obsahlu judikatúru spotrebiteľského práva, súd nemohol žiadne plnenie priznať. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie úroku z omeškania bez toho, aby tvrdil, kedy vzniklo omeškanie žalovaného. Rovnako netvrdil, kedy a ktoré z dohodnutých splátok žalovaný zaplatil a v akej výške, ktoré nie. Bez poznania týchto skutkových tvrdení nie je možné prisúdenie úroku z omeškania. Navyše žalovaný svoj dlh splnil pred 02.01.2013, odkedy si žalobca úrok z omeškania uplatňuje (poslednú splátku žalovaný zaplatil 24.09.2012).

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote opravný prostriedok žalobca, ktorý v prvom rade poukázal na skutočnosť, že je vecne legitimovaný na podanie návrhu, nakoľko v jeho prípade došlo k zmene obchodného mena. Pri revolvingu podľa zmluvy nejde o uzatvorenie ďalšej dohody, nakoľko všetky náležitosti sú už jasne upravené v zmluve, ktorú žalovaný akceptoval. Rozhodnutie malo byť rozporné pokiaľ išlo o zaplatenie splátok, určenie poslednej splátky, a teda aj určenie dátumu, od ktorého si uplatňuje žalobca úroky z omeškania. Navrhol rozhodnutie zmeniť, prípadne zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný, poukazujúc na svoju zlú finančnú situáciu. Tiež uviedol, že poskytnuté plnenie vrátil, dokonca zaplatil žalobcovi aj navyše.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom odvolateľa, pokiaľ ide o skutočnosť, že je aktívne vecne legitimovaný. Názor okresného súdu, podľa ktorého túto legitimitáciu nemá, je chybný. Ako je z Obchodného registra SR zrejmé, žalobca si zmenil obchodné meno z PROFIREAL SLOVAKIA, s.r.o. na PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o.. Vzhľadom na uvedené mal potom aktívnu vecnú legitimitáciu, keďže subjekt uvedený v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, je totožným (IČO) so žalobcom.

V ďalšom odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho obsahu spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania tak odvolateľ - žalobca, ako aj v písomnom vyjadrení žalovaný, konštatuje, že prvostupňový súd vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa prvostupňový súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Prvostupňový súd vykonal rozsiahle dokazovanie, dôkazy hodnotil v súlade s ustanovením § 132 O. s. p., to znamená, všetky dôkazy jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomných súvislostiach, pričom z nich vyvodil správny záver. Neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak náležitým spôsobom ich v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil. Vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia je koherentný a jeho argumenty podporujú i príslušný záver. Premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako, ako aj závery, ku ktorým na základe týchto premís prvostupňový súd dospel, sú pre právnickú ale i laickú verejnosť prijateľné, racionálne a aj spravodlivé.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s

§ 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, resp. mu ani žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.