

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/223/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711214979
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5711214979.6

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v právnej veci navrhovateľa: O. Z. V., V..R..J.., V. V. W. M., Y. Ú. Č.. X , zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Údernícka č. 5 proti odporcovi: U. M., S.. XX.XX.XXXX, M. M. Č.. XX za účasti vedľajšieho účastníka V. C. J., E.: XXXXXXXX, V. V. W. M., Y.. D. Č.. X, zast. advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Sasinkova č. 6, v konaní o zapl. 4.457,14 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený v N. L..V., Č..Ú..: XXXXXXXXXXXX/XXXX trovy konania vedľajšieho účastníka v sume 881,89 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 4.457,14 € s príslušenstvom, čo je dlh zo zmluvy o poskytnutí D., ktorú poskytol jeho právny predchodca, nakoľko odporca porušil zmluvné podmienky.

V zmysle návrhu navrhovateľa okresný súd rozsudkom zo dňa 24.10.2012 vyhovel navrhovateľovi.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu a to z toho dôvodu, že podľa neho je pohľadávka premlčaná a dohoda o uznaní pohľadávky a splátkovom kalendári je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 O.z..

V dôsledku odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcu Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 6Co 266/2014 zrušil rozsudok Okresného súdu v Martine a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení poukázal na to, že u vedľajšieho účastníka navrhovateľa v spotrebiteľských vzťahoch sa jedná o nový typ vedľajšieho účastníka, ktorého nemožno podriaďiť pod ust. § 93 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník má právo podať odvolanie a toto jeho práva sa odvíja len od súhlasu spotrebiteľa s týmto úkonom. Taktiež v zrušujúcom uznesení uviedol, že sa nestotožnil so stanoviskom okresného súdu, ktorý neakceptoval vznesenú námietku premlčania, nakoľko bol toho názoru, že dohoda o splátkovom kalendári a uznaní dlhu je len formulárová dohoda, ktorou si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie, čo je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 O.z.. V zrušujúcom uznesení uviedol, že v ďalšom konaní súd prvého stupňa súd bude vychádzať z vyslovených týchto právnych názorov.

Okresný súd nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávaní sa odporca pripojil k stanovisku vedľajšieho účastníka.

Pred pojednávaním dňa 09.10.2014 navrhovateľ zbral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť, s čím odporca súhlasil. Navrhovateľ však nesúhlasil s tým, aby bol zaviazaný k náhrade trov konania, lebo u vedľajšieho účastníka nebola účelom ochrana spotrebiteľa, ale získanie náhrady trov konania.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľa súd v zmysle ust. § 96 ods. 1, 2 O.s.p. konanie zastavil.

Pokiaľ sa týka náhrady trov konania tak súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., zaviazal navrhovateľa uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy vedľajšieho účastníka v sume 881,89 €, nakoľko tento v spojitosti s odporcom mal úspech vo veci a konanie sa muselo zastaviť pre správanie sa navrhovateľa, ktorý zbral návrh späť. Nestotožnil sa so stanoviskom navrhovateľa, že účelom konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu nebola ochrana odporcu spotrebiteľa, ale že sa len jednalo o finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastupovania. V dôsledku odvolania vedľajšieho účastníka došlo k zvratu v celom konaní v prospech odporcu, keď v dôsledku jeho odvolania bol zrušený rozsudok okresného súdu a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení sa Krajský súd stotožnil so stanoviskom vedľajšieho účastníka, v dôsledku čoho potom navrhovateľ zbral návrh späť. Trovy konania pozostávajú z 3 úkonov práv. zast. po 237,34 €, 3 x rež. pauš. po 7,63 € a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.