

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010515  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010515.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce -samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.10.2014 po schválení dohody o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

S.

K. L., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom J. nad N., ul. J. XXX/XX, okres H., bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a v i n n ý m

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d, ods.3 písm.b/ Tr.zákona,

p r e t o,   ž e

dňa 26.06.2014 okolo 11,30 h v lesnom poraste zv. O., na parcele č. XXXX, v lesnom dieľci XXXc, v katastri obce J. nad N., okres H., patriacom do lesného pôdneho fondu, bez povolenia nazbieral a odcudzil z popadaných stromov topoľa šľachteného drevnú hmotu rôzneho priemeru a dĺžky v celkovom objeme 0,5m<sup>3</sup>, ktorú naložil a odviezol na bicykli, čím spôsobil štátnemu podniku Lesy SR, odštepny závod R., F. XX, škodu vo výške 15,03 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/202/2013 z 10.4.2014, ktorý u neho nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2014 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zákona a inú trestnú činnosť k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, s podmieneným odkladom tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, pričom uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.3 Tr.zákona s použitím §§ 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods.2 Tr.zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zákona zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce po otvorení verejného zasadnutia predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce súd vykonal verejné zasadnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, v priebehu ktorého boli súdom položené obvinenému otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinený odpovedal nasledujúcim spôsobom:

- na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal „áno“,
- na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal „áno“,
- na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal „áno“,
- na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obvinený odpovedal „áno“,
- na otázku, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ochrannému opatreniu a či nahradí škodu v rozsahu dohody obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinený odpovedal „áno“.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním dokazovania v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..