

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/123/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613202854  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613202854.7

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľky: S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. S. V. Č.. XX, zast.: Z.. Y. S., J.. XX.XX.XXXX, G. J.. Ľ.. Š. XX, XXX XX G. G. proti odporcom v 1/rade: X. N., J.. XX.XX.XXXX a v 2/rade: K. N., J.. XX.XX.XXXX, Q. G. S. V. Č.. XX, obaja práv. zast. JUDr. Danielom Pavelkom, advokátom so sídlom 920 01 Hlohovec, Pribinova 46, o vypratanie nehnuteľnosti, vydanie bezdôvodného obohatenia o odstránenie neoprávnenej stavby, o vzájomnom návrhu odporcov v 1/ a 2/rade takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľky **z a s t a v u j e**.

Súd konanie o protinávru odporcov v 1/ a 2/rade **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu v sume 325,60 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyni v 1/rade sa vracia súdny poplatok za protinávrh v sume 92,80 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala proti odporcom v 1/ a 2/rade vypratania nehnuteľnosti v kat. území S. V., vydania bezdôvodného obohatenia v sume 914,88 eur a odstránenia neoprávnenej stavby.

Podaním zo dňa 6.12.2013 odporcovia podali protinávrh, v ktorom sa domáhali určenia hranice medzi pozemkami účastníkov.

V písomnom podaní zo dňa 7.10.2014 navrhovateľka uviedla, že návrh na začatie konania berie späť a konanie žiada zastaviť, nakoľko z jej podnetu došlo k mimosúdnej urovnaniu sporu a to dohodou uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 28.9.2014. Súčasne udelila súhlas so späťvzatím protinávru odporcov v 1/ a 2/rade zo dňa 3.12.2013. Náhradu trov konania si voči odporcom v 1/ a 2/rade neuplatnila.

Odporcovia v 1/ a 2/rade podaním z o dňa 2.10.2014 svoj protinávrh zo dňa 6.12.2013 zobrali späť na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľky a súhlasili so zastavením konania, náhradu trov konania si voči navrhovateľke v súlade s uzatvorenou dohodou zo dňa 28.9.2014 neuplatnili. Pričom

navrhovateľka sa v Dohode o mimosúdnom urovnaní zo dňa 28.9.2014 zaviazala v bode II. na náhradu trov konania štátu.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak

-2 -

5C/123/2013-241

je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou a protinávrhu odporcami a vzájomný súhlas účastníkov so späťvzatím návrhu a citované zákonné ustanovenie, súd konanie o návrhu navrhovateľky a vzájomnom návrhu odporcov zastavil.

Súd zaviazal navrhovateľku v zmysle §-u 148 ods.1OSP na zaplatenie trov konania štátu na účet súdu pozostávajúcich zo znalečného vyplateného znalcovi Ing. Romanovi Wágnerovi zo štátnych prostriedkov za znalecký posudok č. 19/2013 v sume 325,60 eur. Znalcovi bola za vypracovanie znaleckého posudku priznaná odmena vo výške 525,60, pričom 200,00 eur bolo vyplatené zo zálohy zloženej účastníkmi konania a zbytok v sume 325,60 bol vyplatený zo štátnych prostriedkov, keď navrhovateľka sa v Dohode o mimosúdnom urovnaní zo dňa 28.9.2014 zaviazala v bode II. na náhradu trov konania štátu pre prípad, že konanie bude na základe späťvzatia návrhu navrhovateľky zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Odporčkyni v 1/rade, ktorá zaplatila dňa 16.1.2014 súdny poplatok za protinávrh v sume 99,50 eur, súd podľa §-u 11 ods.3,4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien vracia súdny poplatok v sume 92,80 eur (krátený o 6,70 eur) cestou daňového úradu, keď vzájomný návrh odporcov bol späťvzatý pred začatím pojednávania o tomto návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.