

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/99/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204314  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622204314.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. N., D.. XX.XX.XXXX, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: B. S., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. H. X/X/XX Z., XXXX S., F. F., štátna občianka SR a otca: U. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: M. N. XXXX/XX, XXX XX T., štátny občan SR, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom U. N., D.. XX.XX.XXXX, ktorá sa mala vykonávať v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky - Biele Vody z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 5P/99/2022-18 zo dňa 14.12.2022 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom U. N., D.. XX.XX.XXXX na základe podnetu na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom zo dňa 11.11.2022 tunajším súdom, ktoré bolo odôvodnené tým, že uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/11/2022-113 zo dňa 09.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2022 súd vo výroku I. nariadil maloletému opakované výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky - Biele Vody. Úrad práce v podaní zo dňa 11.11.2022 konštatoval, že u maloletého pretrvávajú problémy s akceptáciou systému, pravidiel autorít s tendenciou ku skratovému a nepremyslenému konaniu.

2. Z uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/11/2022-113 zo dňa 09.06.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 17.06.2022 má súd za preukázané, že maloletému U. N., D.. XX.XX.XXXX bolo nariadené opakované výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky -Biele vody 267, 053 76 Mlynky - Biele Vody na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na 6 mesiacov počnúc dňom od právoplatnosti uznesenia. (č.l. 2-4 spisu)

3. Zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 11.11.2022 ohľadom účinku výchovného opatrenia má súd za preukázané, že Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 10P/53/2021 zo dňa 26.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2021 nariadil výchovné opatrenie maloletému U. - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky - Biele Vody za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa v Reedukačnom centre Mlynky - Biele vody.

Dňa 03.11.2022 bola z Reedukačného centra Mlynky-Biele vody úradu doručená záverečná správa z pobytu maloletého, v ktorej sa uvádza nasledovné: „U. má naďalej pomerne veľké problémy s

akceptáciou systému, pravidiel, a autorít. Závaž, konflikty, kritiku rieši odvrávaním a plačom. Je vysoko egocentrický, výlučne zameraný na seba a citlivý na svoju osobu. Ako rizikovými vnímajú najmä vyššiu mieru impulzivitu, s tendenciou ku skratovému, nepremyslenému konaniu v situácii nadmernej psychickej záťaže. Ako rizikovým sa javí aj inklinácia k problémovej skupine, s ľahšou ovplyvniteľnosťou konania. kedy sa ľahšie nechá siahnuť k rizikovému konaniu.

Dňa 22.08.2022 utiekol zo zariadenia, na druhý deň, t.j. 23.08.2022 bol zadržaný políciou a vrátený do reedukačného centra. Návšteva Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody bola úradom zrealizovaná dňa 07.11.2022. Reedukačné centrum počas vykonanej návštevy úradu oznámilo, že výchovné problémy s maloletým naďalej pretrvávajú, mal. U. nemá zvnútornené hranice v správaní, rešpekt autority dospelých je nedostatočný, ale postupne v jeho správaní vidieť čiastočnú efektivitu reedukačného procesu v podmienkach plnej štruktúry, s posilnenou externou kontrolou správania. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam Reedukačné centrum navrhlo u mal. Ladislava nariadiť ústavnú starostlivosť s tým, aby sa vykonávala v ich zariadení. (č.l. 6 spisu)

4. Zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele vody zo dňa 26.10.2022 má súd za preukázané, že maloletý bol do ich zariadenia prijatý dňa 07.09.2021. V školskom roku 2022/23 je žiakom 9.ročníka ŠZŠ.

U. má počas pobytu občasnú problémy s akceptáciou systému, pravidiel autorít, v rovesníckej skupine s vyrovnanou akceptovanou pozíciou s funkčným sociálnym správaním. Má rád všetkých chlapcov, nemá s nikým problém. Postupne sa to zlepšuje vo vzťahu k dospelým, zvykol si na svojich kmeňových pedagógoch, snaží sa spolupracovať, aj keď to nie je vždy najideálnejšie. Povinnosti si občas plní s hundraním a pod dohľadom, ináč s tendenciou unikať od nepríjemného, veci si zľahčovať. Na vyučovanie sa pripravuje výlučne pod dohľadom. Patrí v rámci triedy k slabším žiakom, na čom sa spolupodieľa aj jazyková bariéra a nižšia úroveň porozumenia v spisovnom jazyku. Má problém s autoritou ako takou. Navonok sa javí, že má snahu aj záujem, za chrbtom dospelého však veľa pravidiel porušuje. Často sa utieka ku klamstvu. V oblasti autokorekcie vidieť oslabenie s nižšou toleranciou záťaže pre neho. V kritických situáciách aj vybuchne s nekontrolovaným verbálnym vulgárnym prejavom. Kritiku, či usmerňovanie nemá rád, záťaž, konflikty, kritiku rieši odvrávaním a plačom. Celkovo je egocentrický výlučne zameraný na seba a citlivý na svoju osobu.

Kontakt s rodinou (od predošlého hodnotenia z februára 2022): posledný telefonát s matkou mal koncom januára 2022, na obdobie celého februára 2022 sa matka odmlčala (netelefonovala, U. nevedel dôvod), po odmlčaní mu v období marca až júna 2022 telefonovala pravidelne počas všetkých víkendov. Počas veľkonočných prázdnin napriek U. obavám ho matka vzala domov autom spolu s novým partnerom dňa 08.04.2022 a priviezli ho dňa 20.04.2022, teda dodržala termíny jeho návratu do zariadenia. U. však väčšinou veľkonočného pobytu trávi u tety. Teda mu do letných prázdnin telefonovala, po letných prázdninách sa s ním nekontaktuje. Letné prázdniny 2022 trávil v domácom prostredí, a to v období od 01.07.2022 do 02.08.2022 bol u babky (matka bola v zahraničí v práci). Dňa 22.08.2022 ušiel spolu s ďalšími dvoma chlapcami, boli zadržaní políciou na ďalší deň, a to 23.08.2022. Odvtedy bez ťažkostí, toto bol jeho jediný útek zo zariadenia. Postupne badať v U. správaní čiastočnú efektivitu reedukačného procesu v podmienkach plnej štruktúry s posilnenou externou kontrolou správania. Vidieť však, že U. nemá dostatočné zvnútornené hranice v správaní, rešpekt autority dospelých je nedostatočný, ale postupne sa to učí v oblasti školských a pracovných návykov s postupnou systematizáciou. Domáce prostredie je aktuálne málo stabilné, nie je v kontakte s rodinou od návratu z letných prázdnin 2022. (č.l. 7 spisu)

5. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 28.12.2022 má súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa je toho času bytom V. H. X/X/XX, XXXX S., F. F., nie je evidovaná od 14.05.2019 v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedeného Sociálnou poisťovňou. Nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia.

Čo sa týka otca mal. dieťaťa, ten nie je evidovaný od 11.04.2008 v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedeného Sociálnou poisťovňou. Nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia. (č.l. 46 spisu)

6. Z oznámenia ÚPSVaR Lučenec zo dňa 22.12.2022 má súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 25.09.2006 do 19.03.2007, vyradená na vlastnú žiadosť. Otec mal. dieťaťa je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.07.2016 do stále. (č.l. 56 spisu)

7. Z odpovede ÚPSVaR Lučenec má súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a iných štátnych sociálnych dávok.

Otec mal. dieťaťa je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 139,20 Eur mesačne od 01.05.2014 do stále. (č.l. 57 spisu)

8. Z poskytnutej správy Mesta Filakovo zo dňa 28.12.2022 o povesti otca mal. dieťaťa má súd za preukázané, že tento je slobodný a žije sám. (č.l. 61 spisu)

9. Z lustrácie v evidencii vozidiel poskytnutej Okresným riaditeľstvom PZ v Lučenci, okresným dopravným inšpektorátom zo dňa 03.01.2023 má súd za preukázané, že tak otec, ako ani matka nie sú vlastníčkami osobného motorového vozidla. (č.l. 64-66 spisu).

10. Zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele vody zo dňa 04.01.2023 má súd za preukázané, že kontakt s rodinou má maloletý ambivalentný, nestabilný vzťah s matkou. Má obdobia keď mu matka telefonuje, potom sa dlhšie odmlčí. Domáce pobyty a najmä odchody sú pre neho zdrojom obavy. U. domáce pobyty trávi s niekým iným ako s matkou, tá je veľmi zaneprázdnená. U. síce hovorí o domácich pobytach, že prebiehajú v pohode, ale zvláštne je, že napríklad po letných prázdninách 2022 sa s ním dlho nekontaktovala ani babka, ale ani teta Y., s ktorou do letných prázdnin 2022 telefonicky kontakt mal. Po návrate z letných prázdnin 2022 v tomto školskom roku s matkou v kontakte nebol. S babkou sa mu podarilo naštartovať kontakt prostredníctvom napísaného listu, od 24.11.2022 s ňou (aj tetou Y. telefonuje počas víkendov pravidelne - tri víkendy za sebou mu zatelefonovali).

Letné prázdniny 2022 trávil v domácom prostredí (prvýkrát skrátené), a to v období od 01.07.2022 do 02.08.2022 bol u babky, s problémami vraj neposlúchal babku, to napokon aj priznal. Dňa 17.12.2022 mu skončilo výchovné opatrenie formou pobytu v ich zariadení. Dňa 20.12.2022 pre neho prišli do reedukačného centra teta Y. spolu s manželom. Do doby rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti ostane maloletý U. v ich domácnosti, kde majú vytvorené vyhovujúce sociálne pobytové podmienky k zabezpečeniu starostlivosti o neho.

Počas pobytu v reedukačnom centre bol maloletý U. pedopsychiatricky dispenzarizovaný s diagnózou F92.8 Iná zmiešaná porucha správania a emotivity, ako aj diagnóza F70.1 Mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania s potrebou pozorovania alebo liečby s podpornou farmakologickou liečbou. Postupne je vidieť v Lacovom správaní čiastočnú efektivitu reedukačného procesu v podmienkach plnej štruktúry s posilnenou externou kontrolou správania. Vidieť však, že U. nemá dostatočne zvnútornené hranice v správaní, rešpekt autority dospelých je nedostatočný, ale postupne sa to učí v oblasti školských a pracovných návykov s postupnou systematizáciou. Domáce prostredie je aktuálne menej stabilné, skôr s rizikovou prognózou. (č.l. 69-70 spisu)

11. Zo správy ÚPSVaR Lučenec z 20.01.2023 má súd za preukázané, že úrad vykonal dňa 21.01.2023 sociálne zisťovanie u otca mal. U. vo Filakove za účelom prešetrenia jeho pomerov. Otec mal. dieťaťa býva s rodičmi v bytovej jednotke v trojizbovom byte, ktorý má rodina v prenájme. Nachádzajú sa tam tri izby: dve spálne, obývačka, kuchyňa, kúpeľňa s toaletou. Domácnosť je zariadená starším účelovým nábytkom. V čase sociálneho zisťovania bola hygiena v domácnosti na veľmi nízkej úrovni. Otec mal. dieťaťa uviedol, že je nezamestnaný, vykonáva aktívne práce v Meste Filakovo. Z programového informačného systému úradu programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 149,70 Eur mesačne. Náklady na domácnosť, ako aj na stravu mu hradia rodičia. Náklady na domácnosť inkorporujú platbu za elektrickú energiu v sume 75,-Eur mesačne, nájomné v sume 170,-Eur mesačne, Digi v sume 12,-Eur mesačne, internet v sume 14,50 Eur mesačne a drevo cca 500,- Eur ročne. Otec maloletého bol oboznámený s dôvodmi sociálneho šetrenia. Uviedol, že maloletého nekontaktuje, nie je s ním v žiadnom kontakte, ani v osobnom, ani telefonickom. Ohľadom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým sa nevyjadril. (č.l. 73 spisu)

12. Z lustrácie z Úradu geodézie, kartografie a katastra SR v rámci celého územia SR má súd za preukázané, že rodičia nie sú vlastníčkami žiadnej nehnuteľnosti na území SR. (č.l. 77-78 spisu)

13. Podľa § 44 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým

dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a ods. 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

16. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nie je za daných okolností v záujme maloletého dieťaťa. ÚPSVaR Lučenec monitoruje rodinu. Maloletý sa momentálne nachádza v domácnosti svojho strýka (brata matky) s manželkou, ktorých rešpektuje a poslúcha ich, čo na pojednávaní potvrdil aj kolízny opatrovník. Maloletý si školskú dochádzku plní riadne, nemá žiadnu vymeškanú hodinu. Kolízny opatrovník na pojednávaní bol toho názoru, že ústavná starostlivosť za tejto situácie nemá opodstatnenie a navrhol návrh o nariadenie ústavnej starostlivosti zamietnuť z dôvodu, že strýko maloletého dieťaťa a jeho manželka prejavili už záujem, aby im bol maloletý zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti, úrad ich usmerní v podaní tohto návrhu na súd. Matka maloletého dlhodobo pracuje v Rakúsku, maloletého len sporadicky navštevuje, otec sa o maloletého vôbec nezaujíma.

Súd na základe vyššie uvedeného návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd Banská Bystrica.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.