

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207391
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313207391.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, Agiou Nikolau, 67 - 69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, zapísaná v obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor obchodného registra a súdneho správcu Nikózia, reg. číslo: HE 308237, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 36715352, Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: F. X., A.. XX.X.XXXX, J. H.O. X, X. W., v konaní o zaplatenie 2906,08€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 22.7.2013 žiadal navrhovateľ zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 2906,08€ s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, mlynské Nivy 1, Bratislava, uzavrel s odporcom dňa 19.11.2007 zmluvu, ktorej predmetom bolo okrem iného aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu odporcu. Prehľad čerpania úveru odporcom navrhovateľ doložil výpisom z účtu odporcu. Odporca podpisom zmluvy vyslovil súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa VÚB, a.s. pre depozitné produkty, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi povolené prečerpanie tým spôsobom, že bude realizovať platobné príkazy odporcu na prevod alebo výbery hotovosti z účtu odporcu, a to aj vtedy, ak nebude existovať odporcova pohľadávka voči pôvodnému veriteľovi z účtu odporcu, ktorá vznikne v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech odporcovho účtu alebo vkladom v hotovosti. Odporca sa zaviazal povolené prečerpanie splácať formou započítania pohľadávky pôvodného veriteľa proti pohľadávke odporcu z jeho účtu, a to vždy v momente vzniku pohľadávky odporcu z jeho účtu, a v rozsahu v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú. Pôvodný veriteľ splnil svoj záväzok zo zmluvy riadne a včas, t.j. poskytol odporcovi povolené prečerpanie k jeho účtu. Odporca využil možnosť prečerpania svojho účtu, avšak pôvodnému veriteľovi svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie povoleného prečerpania nesplnil riadne a včas. Navrhovateľ vyzval odporcu na splnenie záväzku. K 23.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporcovi pohľadávku vo výške 2906,08€. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom z 21.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške istiny 2906,08€. Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu k zaplateniu sumy 2906,08€ s úrokom 8,5% zo sumy 2906,08€ od 15.7.2013 do zaplatenia a trov konania.

Okresný súd Čadca vo veci vydal 3.9.2013 platobný rozkaz č.k. 5C/214/2013-48, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 9.10.2014 č.k. 5C/214/2013-68 zrušil.

Dňa 22.9.2014 navrhovateľ súdu doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že povolené prečerpanie je osobitný typ úveru poskytovaný k bežnému účtu klienta - výšku, čas, spôsob čerpania splácanie si určuje klient podľa svojich potrieb. K čerpaniu úveru dochádza po vyčerpaní vlastných prostriedkov na bežnom účte, úver sa spláca priebežne, bezhotovostným vkladom a hotovostnými vkladmi na účet, nie pevne stanovenou splátkou. Ďalej uviedol, že z prehľadu transakcií zo strany 3 v spodnej časti v stĺpci zostatok účtu vyplýva výška pohľadávky, ktorá bola na navrhovateľa postúpená, táto pohľadávka bola vygenerovaná bankovým systémom, ktorý nie je možné fyzicky ovplyvniť, ani zasiahnuť do jeho výpočtov a vykonávaných operácií, je certifikovaný, podlieha dohľadu NBS. Navrhovateľ považuje prehľad platieb za relevantný dôkaz preukazujúci výšku uplatneného nároku navrhovateľa. Uplatnená suma neobsahuje žiadne poplatky ani zmluvné pokuty.

Dňa 9.10.2014 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil ani navrhovateľ ani odporca. Navrhovateľ svoju účasť ospravedlnil v podaní z 22.9.2014, odporca mal doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu 19.11.2007 (čl. 4 spisu), prehľad histórie transakcií na bežnom účte 1405220153/0200 (čl. 5-6 spisu), výzva k úhrade dlžnej sumy z 23.8.2012 (čl. 7 spisu), oznámenie o postúpení pohľadávky z 23.8.2012 (čl. 8 spisu), zmluva o postúpení pohľadávky (čl. 15-44 spisu), všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty (čl. 9-14 spisu).

Z vykonaných dôkazov súd zistil a mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa 19.11.2007 odporca s právnym predchodcom navrhovateľa (VÚB a.s.) uzatvoril zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu.

Z predloženého prehľadu histórie transakcií vyplýva, posledná transakcia odporcom bola zrealizovaná dňa 16.9.2008- vklad na účet, posledný vklad na účet sa uskutočnil dňa 3.11.2009 vo výške 180€, potom na účte boli účtované len úroky a poplatky.

K 22.8.2012 je evidovaný zostatok účtu -3424,73 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávky navrhovateľ nadobudol od Všeobecnej úverovej banky, a.s. pohľadávky v celkovom objeme 19 961 602 €.

Listom zo dňa 23.8.2012 VÚB, a.s. oznámila odporcovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o bežnom účte a teda, že je povinný svoj záväzok plniť navrhovateľovi. K listu nepriložil navrhovateľ žiadny dôkaz o doručení resp. zaslaní tohto listu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 497 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 Obč. zák. zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. na premlčanie je súd povinný od 01.05.2014 prihliadať ex offa, a to aj keď zmluvné strany dohodli, že sa ich zmluvný vzťah bude riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka, resp. ide o absolútny obchodnoprávny vzťah, aplikoval kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd poznamenáva, že k záveru o premlčacej lehote v zmysle Občianskeho zákonníka pri spotrebiteľských zmluvách dospel aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.11.2011 a poukázať možno aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 17Co/167/2011 zo dňa 23.11.2011, či obdobné rozsudku Krajského súdu v Prešove. Z dokladov doložených navrhovateľom vyplýva, že posledný vklad na účet sa uskutočnil dňa 3.11.2009 vo výške 180€, od tohto dňa prestal odporca riadne splácať poskytnuté finančné prostriedky. Využívajúc ustanovenie § 506 Obch. zák. a ustanovenia obchodných podmienok právny predchodca navrhovateľa bol oprávnený od zmluvy odstúpiť (keďže odporca bol v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace) čím by došlo k zosplatneniu celého úveru. Nasledujúci deň po zosplatnení úveru právny predchodca navrhovateľa si mohol právo na zaplatenie úveru uplatniť prvý raz. Súd má za to, že od nasledujúceho dňa po splatnosti tretej splátky od splátky zaplatenej v mesiaci november 2009 (po úhrade poslednej splátky), t.j. najneskôr od 01.3.2010 začala plynúť premlčacia doba. Žalobca doručil žalobu na súd dňa 22.7.2013, z uvedeného potom možno ustáliť, že nárok navrhovateľa bol uplatnený na súde

po zákonom stanovenej premlčacej lehote, ktorá uplynula 1.3.2013, t.j. zákonom stanovená všeobecná trojročná premlčacia lehota vyplývajúca z kogentných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Preto súd po zvážení skutkových okolností veci zistených vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny je premlčaný a návrh v celom rozsahu zamietol.

Súd ustálil, že navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť podaného návrhu, z logického výkladu potom vyplýva, že je potrebné aplikovať § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v celom rozsahu tvrdení v návrhu voči označenému odporcovi. Vzhľadom na uvedené by odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak toto si neuplatnil a súd zo spisu nezistil, že by mu trovy konania vznikli, a preto odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).